



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

TÍTULO

La adecuación de la prueba ilícita al Nuevo Proceso Penal Peruano

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ABOGADA**

AUTOR:

Berlanga Nuñez Yanira Aracelli

ASESOR:

Mgtr. Agustín Nicolás Arosemena Angulo

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Derecho Procesal Penal

LIMA – PERÚ

2014

Página del Jurado

Campos Cépeda, Neil
Presidente

Pérez Escobar, César Enrique
Secretario

Arosemena Angulo, Agustín Nicolás
Vocal

Dedicatoria

A Dios por guardar mi vida, por su constante ayuda y por estar conmigo en todo tiempo, de él es la sabiduría.

A mis padres, quienes me han apoyado en todo momento, son mi mayor inspiración y mi gran motor para continuar y culminar esta meta.

Agradecimiento

A Dios, por darme la sabiduría, fortaleza y perseverancia para culminar esta etapa académica de mi vida.

A mis padres, por su apoyo incondicional por su amor y su motivación a lo largo de la carrera profesional.

Muy especialmente quiero agradecer al Dr. Arosemena Angulo Nicolás, por su apoyo incondicional en el presente trabajo de investigación.

Declaratoria Jurada de Autenticidad

Yo, Yanira Aracelli Berlanga Nuñez con DNI N° 48067424, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Derecho, Escuela de Derecho declaro bajo juramento:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de cita y referencias bibliográficas para las fuentes consultadas, por lo tanto la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiado, es decir no ha sido publicada ni presentada con anterioridad para obtener grado o título profesional alguno.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, duplicados, ni copiados, por tanto los resultados que se presentan en la presente tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

En tal sentido de identificar fraude plagio, auto plagio, piratería o falsificación asumo la responsabilidad y consecuencias que de mi accionar deviene, sometiéndome a las disposiciones contenidas en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 06 de Diciembre del 2014

Yanira Aracelli Berlanga Nuñez
DNI N°48067424

Presentación

Señores miembros del Jurado:

La presente investigación titulada “**La adecuación de la prueba ilícita al nuevo proceso penal peruano**” que se pone a vuestra consideración tiene como finalidad determinar la adecuación de la prueba ilícita al nuevo proceso penal peruano por medio de la teoría española, el cual se va lograr analizando dos objetivos, el primero es determinar que la inaplicación del fundamento de la teoría española genera una deficiencia procesal, por otro lado tenemos analizar cuál es el fundamento de la teoría española que excluye a las demás teorías para su aplicación al nuevo código procesal peruano, el enfoque del presente trabajo se basa en una investigación cualitativa la cual desarrolla como temas la prueba ilícita ,el nuevo código procesal penal peruano y la teoría española primordiales en el desarrollo de esta investigación.

Así, cumpliendo con el reglamento de grados y títulos de la Universidad Cesar Vallejo, la investigación se ha organizado de la siguiente manera. En la introducción se consignan la aproximación temática, trabajos previos, antecedentes, teorías relacionadas al marco teórico y la formulación del problema, en el cual se va determinar la problemática general y específica, así como también los objetivos y los supuestos jurídicos generales y específicos.

En la segunda parte se abordará la parte metodológica del tema de investigación, en el que se sustenta la investigación de desarrollo cualitativo, utilizando como instrumento de investigación la entrevista a los especialistas en Derecho Penal. Posterior a este capítulo se va desarrollar los resultados, analizando cada pregunta obtenidas en las entrevistas, a fin de obtener las conclusiones y recomendaciones que el trabajo de investigación requiera, respaldando tal resultado con las referencias bibliográficas y los anexos.

La Autora

Índice

Página del Jurado	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria Jurada de Autenticidad	iv
Índice	vi
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
Aproximación Temática	2
Trabajos Previos	7
Teorías relacionadas al tema	15
Formulación del problema	50
Problema general	50
Justificación del estudio	50
Objetivo	54
Supuesto jurídico	54
II.METODO	56
2.1 Tipo de investigación	57
2.2 Diseño de Investigación	58
2.3 Caracterización de Sujetos	58
2.4 Población y muestra	59
2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.	60
2.5.1 Técnica de recolección de datos	60
2.5.2 Instrumento de recolección de datos	60
2.5.3 Validez y confiabilidad	61
2.6 Método de análisis de datos	61
2.7 Tratamiento de la información	62
2.8 Aspectos éticos	63
III.RESULTADOS	64
Descripción de resultados	65
IV DISCUSION	77
V.CONCLUSIÓN	85
VI.RECOMENDACIONES	87

VII.REFERENCIAS	89
ANEXOS	93
Anexo 1: Matriz de consistencia	94
Anexo 1.1: Operacionalización de variables	96
Anexo 2: Validación de instrumentos	99
Anexo 3: Ficha de validación de entrevista por Pedro Huamán de la Cruz	100
Anexo 4: Ficha de validación de entrevista por Luis Castro Roldan	101
Anexo 5: Ficha de validación de entrevista por José Polar Cadillo	102
Anexo 6: Ficha de validación de entrevista por Ricardo Salvatierra Yi	103
Anexo 7: Instrumento – Entrevistas	104
Anexo 8: Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita	106

RESUMEN

En la presente investigación, se ha tenido como objetivo general determinar la adecuación de la prueba ilícita al nuevo proceso penal peruano. El tipo de estudio fue descriptivo - explicativo, con diseño no experimental - transversal, asimismo, la muestra estuvo constituida por especialistas de derecho penal de la Universidad Cesar Vallejo, el método de determinación fue la muestra intencional no probabilístico constituidos por docentes especialistas en el Derecho Penal y asistentes de función fiscal. La técnica de recolección de datos fue 5 entrevistas con preguntas abiertas a los abogados penalistas, que permitió a los entrevistados poder brindar su opinión respecto a la adecuación de la prueba ilícita al nuevo proceso penal peruano. y los instrumentos de recolección de datos fueron las entrevistas.

Se ha llegado a la siguiente conclusión; la adecuación de la prueba ilícita al nuevo proceso penal peruano se va lograr por medio de la teoría española, puesto que es la teoría más idónea para nuestro ordenamiento jurídico, por tanto va lograr su exclusión en el proceso penal. La inaplicación de la teoría española en nuestro ordenamiento generaría una deficiencia procesal y constitucional, pone en desventaja a los derechos fundamentales ante el descubrimiento de la verdad, es así que, el fundamento de la teoría española es constitucional y no admite excepciones en el proceso penal, las demás teorías carecen de una connotación constitucional.

Palabras Claves: Prueba ilícita, Exclusión de la prueba ilícita, teoría española.

ABSTRACT

In the present investigation, the general objective was to determine the adequacy of the illegal evidence to the new Peruvian criminal process. The type of study was descriptive - explanatory, with no experimental design - transversal, also, the test was constituted by specialists of criminal law of the César Vallejo University, the method of determination was the intentional non-probabilistic sample constituted by specialist teachers in the Law Criminal and assistants of fiscal function. The technique of data collection was 5 questions with questions open to criminal lawyers, which allow respondents to help their opinion regarding the adequacy of the illegal evidence to the new Peruvian criminal process. and the data collection instruments were the interviews.

he following conclusion has been reached; the adequacy of the illegal evidence to the new Peruvian criminal process will be achieved through the Spanish theory, since it is the most suitable theory for our legal system, therefore it will achieve its exclusion in the criminal process. The inapplication of the Spanish theory in our order would generate a procedural and constitutional deficiency, it disadvantages the fundamental rights before the discovery of the truth, it is so, the foundation of the Spanish theory is constitutional and does not admit exceptions in the criminal process , the other theories lack a constitutional connotation.

Key words: Illegal evidence, exclusion of illegal evidence, Spanish theory.

I. INTRODUCCIÓN

Aproximación Temática

La aproximación temática son aquellas preguntas orientadoras que nos ha permitido llevar un enfoque en el desarrollo de la investigación, esto nos ha ayudado analizar y proponer posibles soluciones al tema de estudio, también se puede decir que la aproximación temática es la descripción práctica que hacemos en la realidad que se observa.

En ese sentido, la aproximación temática es la presentación racional de lo que se va a investigar, precede al plan de investigación y debe presentar una idea clara y precisa del problema, es decir en forma rápida y sintética nos presenta el problema a tratar. (Hernández, 1998, p.14)

Al respecto, el autor antes señalado indica que la aproximación temática es el estudio coherente de una investigación el cual debe estar estructurado de forma determinada la problemática general acompañada de sus objetivos y supuestos jurídicos para llegar a las conclusiones y recomendaciones que amerite cada trabajo de investigación.

El código procesal peruano del 2004 está adscrito a un sistema acusatorio contradictorio el cual está caracterizado por ser un sistema respetuoso de los derechos fundamentales, se hace una división de las funciones procesales, todo lo contrario al sistema inquisitivo todas las funciones son delegadas al juez.

Como segunda característica es la vigencia plena del principio de contradicción, considerado como aquel principio orientador del juicio y las audiencias previas a él, es una manifestación central y específica del derecho de defensa, por otro lado tenemos otros principios dentro del sistema acusatorio contradictorio como principio de preclusión para evitar las dilaciones indebidas, el principio de inmediación busca que la información que llegue al juez no tenga intermediarios.

El principio de oralidad implica que las diligencias principales del proceso se lleven a cabo en audiencias orales, el principio de concentración inherente al proceso penal acusatorio.

Como última característica y la más importante en este trabajo de investigación, es el respeto a los derechos fundamentales que se debe de manifestar en todo el transcurso del proceso penal, toda vez que al estar constitucionalizado todo el ordenamiento procesal se lleva a la conclusión que debe estar siempre orientada y prevaleciendo lo que señala la constitución.

En cuanto a la prueba, sostiene que prueba es todo aquello que en el proceso pueda conducir a la determinación de los elementos necesarios del juicio, por tanto la prueba es aquella que confirma o desvirtúa una hipótesis o afirmación precedente en el proceso. (Florián, 1998, p.71)

Por otro lado, se ha considerado que la prueba ilícita es aquella que vulnera la dignidad, prueba ilícita es lo contrario a una norma de derecho, es decir, es aquella que ha sido obtenida o practicada con infracción de normas del ordenamiento jurídico con independencia de la categoría o la categoría de estas últimas.

La prueba es uno de los pilares esenciales del proceso penal, ya que por medio de ella se puede probar la culpabilidad o inocencia del procesado, logrando convencer de tal manera al juez sobre la postura que se tome frente a todo caso en concreto. Es la prueba el elemento procesal más propenso a ser viciado durante los distintos momentos en el proceso penal: obtención, presentación, admisión, actuación y valoración.

Es en ese sentido, la prueba ilícita se ha convertido en un tema importante de analizar dentro del nuevo proceso penal peruano, ya que si bien se busca que toda prueba sea valorada siempre y cuando sea obtenida e incorporada al proceso por un procedimiento constitucionalmente legítimo, muchas veces en la realidad se generan criterios controvertidos que ocasionan la admisión de pruebas ilícitas dentro de un proceso penal, conllevando de tal forma a la prevalencia de la averiguación de la verdad frente a la garantía de los derechos constitucionales.

La prueba ilícita es un tema controversial tanto en el ámbito doctrinario como en la jurisprudencia, el problema principal surge desde la adecuación de la prueba ilícita en el proceso penal, si bien sus reglas de exclusión están expresamente

establecidas en el nuevo código procesal penal, no es suficiente, ya que se requiere que los magistrados al momento de excluir una prueba ilícita fundamenten en una determinada teoría que uniformice los criterios dogmáticos y no en varias teorías que muchas veces no se adecuan a nuestro proceso penal.

La realidad en el ordenamiento jurídico peruano es que los magistrados utilizan diversos criterios para fundamentar tal exclusión, generándose de tal manera una decisión arbitraria y contrario a derecho.

Desde un ámbito social, el respectivo tema tiene una gran relevancia jurídica, por motivo que las personas esperan que se resuelva de acuerdo a lo que se establece al ordenamiento jurídico, tienen la convicción que se va resolver conforme a derecho, pero cuando el magistrado resuelve de manera arbitraria vulnera de tal forma el criterio de predictibilidad de las personas que se confían amparados en derecho.

Desde un ámbito práctico, el tema es de suma importancia, es la prueba aquello medio, fuente, mecanismo, instrumento idóneo que permite relacionar los hechos o circunstancias de un delito, es el único medio que puede destruir la presunción de inocencia, por tanto es esencial que en el ámbito práctico se pueda utilizar de manera correcta, es decir respetando los derechos fundamentales que establece la constitución política del Perú, cumpliendo también los requerimientos formales legales que establece el nuevo código procesal penal. Un adecuado tratamiento de la prueba contribuye de mucha ayuda a un Estado de Derecho.

Los abogados tienen una gran responsabilidad al basar su defensa en una prueba ilícita dentro del proceso penal, primero es la obtención de la prueba, posterior a ello su admisión, continua la incorporación al proceso y la valorización en el proceso. Estas pruebas no deben regirse bajo preceptos ilegales en ninguna de las formas que desarrolla la doctrina.

Desde un ámbito doctrinario, la prueba en el ámbito de ilicitud ha sido muy analizada y por tanto se han desarrollado un sin número de teorías que ameritan desarrollar en este trabajo de investigación, el análisis de cada teoría se va realizar de acuerdo a su aplicación en cada sistema, es decir podemos referirnos

en algún momento al sistema europeo o al sistema latino, de acuerdo a la regulación de cada país, se va a utilizar las teorías que excluyen a la prueba ilícita. Cada teoría tiene una particularidad y en ciertos casos un grado de similitud, empero en el desarrollo de esta investigación se ha sustentado jurídicamente al nivel internacional que la teoría española por contar con un contenido constitucional y excluir toda prueba ilícita que favorezca al reo o aquellas pruebas reflejo que no las toma en cuenta en el proceso, es la más idónea para su aplicación a nuestro ordenamiento peruano.

Desde un ámbito comparativo, la prueba ilícita ha tomado mayor rigor al ser comparado al nivel internacional, se ha analizado la forma de regulación de la prueba ilícita y los mecanismos que utilizan los demás países para su exclusión, es amplio el panorama internacional y permite realizar aportes jurídicos o por el contrario recibir ideas de modificación en nuestra regulación, todo con la finalidad de mejorar en nuestra normativa jurídica. Se ha podido observar que la mayoría de Países del sistema europeo excluyen a la prueba ilícita por medio de su inutilización, por otro lado en el sistema latino, se opta por la no admisión de la prueba ilícita, por ser contraria a derecho

Desde un ámbito normativo, la regulación al nivel internacional ha resultado ser más completo en el sentido que muchos de sus articulados al nivel internacional logran estipular la prueba ilícita de una forma más amplia. El contenido esencial de los derechos fundamentales es desarrollado en los países del sistema latino, se estipula todos los actos que de forma directa o indirecta trasgreden los derechos fundamentales. Es un gran avance al nivel normativo internacional que debemos tomar en cuenta a fin de su evaluación y aplicación es el ordenamiento jurídico peruano.

Desde un ámbito constitucional, el desarrollo de esta investigación es primordial, la prevalencia de los derechos constitucionales, la supremacía constitucional que ocupan los derechos de cada persona y sobre todo en un proceso penal, en un tema muy controvertido pero necesario de poder investigarlo, estudiarlo, analizarlo y llegar a conclusiones de aportación jurídica tanto a nivel nacional

como internacional y también en la práctica para los abogados y jueces resolutivos.

Desde un ámbito del Tribunal Constitucional, los juristas que componen el tribunal constitucional deberán tomar en cuenta que la prueba ilícita amerita de un mayor desarrollo doctrinario, la prueba ilícita no solo debe ser desarrollada y fundamentada por teorías que no se ajustan a nuestro entorno jurídico, este tema conlleva de un análisis exegético, sistemático y continuo.

Por todo lo expuesto, se entiende que no basta con el hecho de judicializar las reglas de exclusión de la prueba ilícita, se requiere una adecuación de la prueba ilícita en el proceso penal acusatorio por medio de la aplicación del contenido de la teoría española, cuya característica tiene su constitucionalidad, puesto que pone en prevalencia los derechos fundamentales ante la averiguación de la verdad excluyendo toda ponderación de intereses y la buena fe del funcionario público.

Por tanto la inaplicación del contenido constitucional de la teoría española conllevaría a una ineficacia del sistema acusatorio contradictorio que se caracteriza por el respeto de los derechos fundamentales ante la averiguación de la verdad, es decir pone un límite a la averiguación de la verdad cuando se contrapone a los derechos fundamentales de cada persona. Los derechos fundamentales deben ser considerados desde un ámbito absoluto, como una barrera infranqueable que el Estado de Derecho debe entender y de esa forma darle el tratamiento adecuado a la exclusión de la prueba ilícita en el nuevo sistema acusatorio contradictorio.

Finalmente en el trabajo de investigación se pretende determinar el fundamento de la teoría española que excluye a las demás teorías que utiliza la jurisprudencia, puesto que la teoría española es la que se adecua más al ordenamiento peruano, por la razón que busca ante toda situación en conflicto, poner en relevancia los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad, las demás teorías si bien tienen un gran avance al nivel práctico y son utilizados para explicar las reglas de exclusión, no son las más idóneas , contienen muchas falencias jurídicas y conceptuales.

Trabajos Previos

Se refiere aquellas investigaciones que se han realizado con antelación al tema de investigación, los cuales se pueden configurar en artículos, tesis y comentarios que tomen relación con este tema a tratar, los cuales son han sido desarrollados por diferentes autores y en diferentes problemáticas.

Antecedentes a Nivel Internacional

Luengo (2008). *Excepciones a la Regla de Exclusión de Prueba obtenida con Inobservancia de Garantías Fundamentales*, desde la perspectiva de Derecho Procesal Penal. El autor tuvo como objetivo general analizar la prueba que ha sido obtenida incumpliendo las garantías constitucionales. Asimismo, el autor empleó la Investigación cualitativa y un diseño de investigación no experimental. El autor llegó a las siguientes conclusiones:

- a) El sistema legal no debe tomar en cuenta pruebas de cargo obtenidas a partir de una violación al mismo sistema legal toda vez que la conducta estatal persigue el Bien Común.
- b) Sólo se debe permitir al Estado recurrir a medios éticamente aceptables de lo contrario vulneraría la supremacía de los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad.

Concuerdo con las conclusiones del autor, el nuevo código procesal peruano está adscrito al sistema acusatorio contradictorio, el cual defiende el respeto de los derechos fundamentales y las garantías del debido proceso. Siendo la prueba un medio indispensable dentro del proceso el cual puede sustentar una hipótesis o invalidarla, considero que se debe excluir todo medio probatorio que vulnere los derechos fundamentales de toda persona, para ello es necesario recurrir a medios éticamente aceptables tal como lo indica el autor.

El trabajo citado contribuirá con su aporte del derecho comparado a nuestro ordenamiento jurídico al observar que en la regulación de la prueba ilícita en Chile consideran validos solo los medios éticamente aceptables.

Campaner (2015) *La confesión precedida de la obtención inconstitucional de fuentes de prueba*, desde la perspectiva del Derecho Penal. Tesis para obtener el grado de Doctor en la Universidad Complutense de Madrid. El autor tuvo como objetivo analizar uno de los medios de prueba que es la confesión proveniente de la obtención inconstitucional de fuentes de prueba. Se aplicó el método cualitativo y el autor llegó a las siguientes conclusiones:

- a) El artículo 11.1 LOPJ no estipula la violación de derechos no fundamentales toda vez que es una opción que no resulta viable, pues comportaría llevar a cabo una interpretación extensiva del expresado precepto (cuyo tenor literal es claro) y que tampoco sería coherente con una de las tesis que sostienen el presente trabajo (en síntesis, que no proceden ni se sostienen las “excepciones” jurisprudenciales a lo dispuesto en el artículo 11.1 LOPJ).
- b) La doctrina española se ha caracterizado por proteger los derechos fundamentales de toda persona, por tanto se basa en una teoría absoluta de protección de los derechos fundamentales, excluyendo toda regla de admisión.
- c) La regla de exclusión contemplada en el artículo 11.1 LOPJ ha establecido un límite en la investigación penal y constituye la proyección y concreción en el plano de la legalidad del derecho fundamental a un proceso con todas las garantías consagrado en el artículo 24.2 de nuestra Constitución. Pero es el derecho a un proceso con todas las garantías el que mejor explica y sostiene la prohibición de utilizar pruebas obtenidas de forma contraria a lo dispuesto en el artículo 11.1 LOPJ.

Concuerdo con las conclusiones del autor en el sentido que en el artículo 11.1 del LOPJ contiene una regla de exclusión de los derechos fundamentales, esta regla se explica en el sentido que, el contenido esencial de los derechos fundamentales es el límite a toda arbitrariedad de los jueces, abogados defensores y partes del proceso. Es importante mencionar que el derecho a un debido proceso y

poniendo en supremacía todas las garantías constitucionales, busca todo Estado de Derecho y la iniciativa de llegar a ese objetivo cada día aumenta.

Los derechos que están estipulados en su carta magna, que es la constitución de España, si bien no explican de forma literal cual es el contenido esencial de aquellos derechos, podemos mencionar que es la determinación de cada ámbito de protección que amerita todo procesado, siendo esto una limitación absoluta de las partes, a fin que actúen respetando el principio de legalidad, proporcionalidad y veracidad.

En este sentido se requiere hacer un acotación al artículo 11º inciso primero de la Ley Orgánica del Poder Judicial, toda vez que solo se estipulan los derechos fundamentales y por tanto si considero viable que puedan estipularse los derechos no fundamentales en el artículo anteriormente mencionado, en la medida que puedan protegerse todos los derechos que tiene cada persona dentro de un proceso judicial, así como también el ámbito de regulación de cada derecho.

El trabajo citado contribuirá con su aporte del derecho comparado a nuestro ordenamiento jurídico, al estudiar de forma exhaustiva su ordenamiento jurídico, la regulación del artículo 11º inciso primero de la Ley Orgánica del Poder Judicial es primordial en la tesis anteriormente citada, puesto que permita ver las fortalezas y deficiencias de su articulado en comparación con nuestro ordenamiento peruano. Lo más resaltante en este trabajo de investigación fue la explicación del contenido de la teoría española, en el cual prevalece los principios legales, el derecho a un debido proceso, el principio de legalidad, el respeto a las garantías constitucionales, de esa forma solo se podrá destruir la presunción de inocencia, utilizando mecanismo ilegales, actuar de formar contraria al Estado de Derecho, no se debe conseguir el objetivo de descubrir la verdad transgrediendo los derechos fundamentales, puesto que no cumple con el objetivo del desarrollo de esta investigación, todo debe ir relacionado al desarrollo de este tema con alto grado de relevancia jurídica y doctrinario, en la medida que se va investigando los trabajos previos se observa la importancia jurídica del tema.

Antecedentes a nivel nacional

Bayona (2012) *¿Es siempre inválida la prueba ilícita en un proceso penal?*, desde la perspectiva del Derecho Penal. El autor tuvo como objetivo analizar la prueba ilícita desde una perspectiva doctrinaria y del ámbito jurisprudencial. Se aplicó el método cualitativo y el autor llegó a las siguientes conclusiones:

- a) En nuestro país, y el ordenamiento europeo como el español y el italiano, la fundamentación constitucional de la exclusión de la prueba ilícita se encuentra fundamentado en un valor primordial que la Constitución brinda a los derechos fundamentales.
- b) La prueba adquirida de forma directa o indirectamente transgrediendo los derechos fundamentales no han tenido ni tendrán efectos en el proceso, por tanto no podrán ser admitidas.

Concuerdo con las conclusiones del autor en el sentido que en el ordenamiento español y el ordenamiento italiano han resaltado la importancia de los derechos fundamentales estipulados en la constitución correspondiente a cada país. Es por ese motivo que toda prueba que no cumpla con los procedimientos legales será excluida del proceso penal y no tendrá ninguna validez para afirmar o negar nada dentro del proceso, aceptar una prueba vulnerando los derechos fundamentales sería desprestigiar un estado constitucional. El ordenamiento europeo es considerado netamente constitucional y excluye toda posibilidad de admitir alguna prueba a favor del reo, puesto que excluye toda ponderación de intereses y busca la verdad de forma constitucional y eficaz.

El trabajo citado contribuirá a nuestro ordenamiento jurídico, en el sentido que toda prueba que ha sido obtenida vulnerando los derechos fundamentales no pueden ser aceptas ni surtir efectos legales en nuestro estado de derecho y mucho menos puede incumplir los principios del nuevo código procesal peruano que se califica por respetar los derechos fundamentales de toda persona y descarta toda posibilidad de admitir cualquier prueba que ha incumplido los procedimientos legales.

Ugaz (2008) *Algunas reflexiones sobre la prueba ilícita*, desde la perspectiva del Derecho Penal. El autor tuvo como objetivo analizar la prueba ilícita desde una perspectiva netamente doctrinaria. Se aplicó el método cualitativo y el autor llegó a las siguientes conclusiones:

- a) La teoría absoluta ha puesto un límite respecto al derecho fundamental analizado en el caso concreto, y es que no se puede exceder de la disposición mínima que sería el núcleo es decir otorga las bases para una interpretación adecuada de los contenidos esenciales como garantía independiente del derecho.
- b) Algunas posiciones son limitativas de derecho, a pesar que cuentan a su favor con buenas razones, resultará ilegítima si llega a dañar el contenido mínimo esencial de un derecho constitucionalmente protegido.

Concuerdo con las conclusiones del autor en el sentido que lo que requiere el ordenamiento jurídico peruano es una teoría absoluta, es decir una teoría que resguarde en su totalidad a los derechos fundamentales, por tanto es necesario que pueda determinarse por medio de la teoría cual es el contenido esencial de cada derecho a fin de realizar una adecuada exclusión de la prueba ilícita fundamentando en la prevalencia de los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad. Esta teoría absoluta resulta muy importante en nuestra doctrina toda vez que hace un giro interpretativo puesto que muchas veces consideran otras teorías para aplicación de la aplicación de la prueba ilícita y no toman en cuenta esta teoría que es netamente constitucional.

El trabajo citado contribuirá a nuestra doctrina peruana toda vez que realiza un aporte de una teoría absoluta que busca definir el contenido esencial de cada derecho fundamental siendo muy importante analizar el núcleo de cada derecho protegiendo de esa forma la constitucionalidad de los derechos , prevaleciendo la constitucionalidad ante la averiguación de la verdad, requisito indispensable dentro de un Estado de Derecho, que busca siempre la protección de las partes procesales y sus garantías sean efectivas.

Es importante esta conclusión en el desarrollo de la investigación, toda vez que se busca fundamentar que la adecuación de la prueba ilícita se va llevar a cabo por medio de una teoría absoluta que es la teoría española por su grado constitucional.

Chavarry (2011) *La prueba ilícita penal en la administración de justicia en el Perú, 2011* para obtener el grado de licenciado en Derecho en la Universidad Nacional de Trujillo. El autor tuvo como finalidad realizar un análisis exhaustivo de la exclusión de la prueba ilícita. Se aplicó el método cualitativo. Y el autor llegó a las siguientes conclusiones:

- a) La regla de exclusión, ha conformado una gran iniciativa en la jurisprudencia nacional, realizar una corriente doctrinaria inalterable respecto a la denominada es un gran reto. El reconocimiento y aplicación de una garantía Constitucional que rige el Proceso Penal el cual es la exclusión de la prueba ilícitamente adquirida es el ideal en todo proceso penal.
- b) En la doctrina peruana se ha buscado uniformizar los criterios mediante los plenos jurisdiccionales en relación a la resolución y precisión del criterio y la naturaleza de la denominada Prueba Ilícita.

Concuerdo con las conclusiones del autor, resulta un gran trabajo y reto en el ámbito doctrinario uniformizar los criterios para la exclusión de la prueba ilícita en el nuevo código procesal peruano, toda vez que no existe aquella regla de exclusión que ponga en relevancia los derechos fundamentales ante la averiguación de la verdad. Por tal motivo es necesario en este trabajo de investigación dar una solución a nivel doctrinario por medio de la teoría española que es una garantía constitucional en el proceso penal acusatorio contradictorio, en el cual prima el respeto del contenido esencial de los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad.

Este trabajo contiene una amplia relevancia jurídica, toda vez que pone en relevancia la necesidad de uniformizar los criterios de las reglas de exclusión de la prueba ilícita, a fin de evitar que se tome una decisión arbitraria e invalidad

dentro del proceso penal peruano. Es importante el análisis de la prueba ilícita dentro de la jurisprudencia y del ámbito doctrinario, de lo contrario seguirá existiendo inconvenientes y confusiones en su exclusión.

Aguilar (2014) *Discusión sobre la ilegalidad de la prueba Y la búsqueda de la impunidad. A propósito del caso Baltazar Garzón*. El autor tuvo como objetivo analizar si la prueba ilícita es siempre inválida dentro del proceso penal .Se aplicó el método cualitativo y el autor llegó a la siguiente conclusión:

- a) Una prioridad en todos los campos del derecho es la vigencia de los derechos fundamentales, en especial cuando estén siendo amenazados o vulnerados. Es indispensable el control de constitucionalidad de las resoluciones judiciales, por motivo que la prueba ilícita, vendría en ilegítima cuando contravengan las garantías del debido proceso y el derecho a La defensa.

Estoy totalmente de acuerdo con la conclusión del autor, el cual ha señalado la importancia del control de constitucionalidad de las resoluciones judiciales, siendo de mucha importancia para el proceso, toda vez que de esa forma se garantiza el derecho al debido proceso y el derecho de defensa, puesto que el nuevo proceso penal peruano es acusatorio contradictorio poniendo siempre en primacía los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad. De esta manera se están protegiendo los derechos fundamentales de cada persona y respetando su vigencia en nuestro ordenamiento jurídico ante cualquier caso que requiera buscar la averiguación de la verdad, en esta aportación lo más importante es el respeto de los derechos fundamentales.

Este trabajo es de suma importancia constitucional y procesal, por motivo que indica que la prueba ilícita es ilegítima cuando trasgrede las garantías del debido proceso y el derecho de defensa. Es indispensable este punto de prevalencia de la constitucionalidad ante la averiguación de la verdad, contribuye esencialmente en esta investigación, la constitucionalidad esta en todos los procesos, lograr su plena vigencia es un arduo trabajo, pero es posible de conseguir con un trabajo

conjunto y con la finalidad de aportar al estado de derecho, no solo de forma literal sino en la práctica donde muchas veces se cometen arbitrariedad e injusticias.

Los trabajos previos tanto nacionales como internacionales han sido de gran importancia en el desarrollo de investigación, en la medida que se ha podido evaluar de forma exhaustiva el estudio que brindan a la prueba ilícita y su exclusión, de los trabajos anteriormente citados y comentados se ha procedido a sustraer los aportes jurídicos esenciales para el tratamiento de la prueba ilícita al nuevo código procesal peruano.

- El sistema legal no puede tomar en cuenta pruebas de cargo obtenidas a partir de una violación al mismo sistema legal toda vez que la conducta estatal persigue el Bien Común.
- En nuestro país, y el ordenamiento europeo como el español y el italiano, la fundamentación constitucional de la exclusión de la prueba ilícita se encuentra fundamentado en un valor primordial que la Constitución brinda a los derechos fundamentales.
- La teoría absoluta pone un límite respecto al derecho fundamental analizado en el caso concreto, y es que no se puede exceder de la disposición mínima que sería el núcleo es decir otorga las bases para una interpretación adecuada de los contenidos esenciales como garantía independiente del derecho.
- Una prioridad en todos los campos del derecho es la vigencia de los derechos fundamentales, en especial cuando estén siendo amenazados o vulnerados. Es indispensable el control de constitucionalidad de las resoluciones judiciales, por motivo que la prueba ilícita, vendría en ilegítima cuando contravengan las garantías del debido proceso y el derecho a La defensa.

Los antecedentes nacionales y internacionales han contribuido con un gran aporte jurídico, lo que requiere el ordenamiento jurídico peruano es una teoría absoluta en protección de derechos fundamentales y no una teoría relativa que condicione su supremacía de acuerdo a cada caso en concreto, ni admitir un principio de proporcionalidad o ponderación de intereses suprimiendo derechos y garantías.

Teorías relacionadas al tema

- **Sistema Acusatorio Contradictorio**

El código procesal penal de 2004 pertenece al sistema acusatorio contradictorio, el cual es considerado un sistema respetuoso de los derechos fundamentales que se base en los adelantos de la ciencia en general como de lo jurídico, en ese sentido el proceso penal desde la revolución francesa ha sufrido una evolución influida por sistemas como el adversarial. Es conveniente hallar el contenido del sistema acusatorio contradictorio que sirve de base para la existencia y practica de las técnicas de litigación oral.

A partir de ese punto, las características fundamentales del sistema acusatorio son la separación de funciones procesales, todo lo contrario al sistema inquisitivo el cual delegaba todas las funciones procesales y jurisdiccionales al juez.

Otra característica es el principio de contradicción, el cual permite a la defensa contraponerse a la prueba de cargo, por tanto la defensa debe hacer lo posible para falsearla a fin de demostrar que no es exacta o que hay aspectos que pueden ser interpretadas de otra manera.

Otra característica es el principio de preclusión a fin que los procesos tengan mayor celeridad procesal y de esa manera evitar las dilaciones indebidas, así como el principio de inmediación, que busca que la información que llegue la juez sin intermediarios. Ya que el juez va resolver en base a lo percibido en la audiencia.

Otra característica es el principio de oralidad que implica que las diligencias principales del proceso se realicen en audiencias orales, de forma independiente puede valorarse los audios o videos dentro del proceso penal.

Como última característica es el principio de concentración inherente al proceso penal acusatorio se caracteriza por el primado de la concentración, es decir por el hecho que durante su realización se concentran en un solo acto procesal.

- **La prueba**

La prueba es todo aquello que en el proceso puede conducir a la determinación de los elementos necesarios del juicio. En ese sentido la prueba es aquello que confirma o desvirtúa una hipótesis o afirmación precedente en el proceso.

La prueba constituye una de las más altas garantías contra la arbitrariedad de las decisiones judiciales. La prueba es todo aquello que tiene el mérito suficiente y necesario para que en su calidad de medio, elemento o actividad pueda formar en el juez la certeza de haber alcanzado la verdad concreta que se produjo durante el proceso y este es la única forma de desvirtuar la presunción de inocencia. (Florián, 1998, p.544)

Considero que la prueba es aquel medio idóneo para comprobar la culpabilidad del procesado es decir destruir la presunción de inocencia, la prueba debe utilizar los mecanismos adecuados para que pueda ser admitida y utilizada del proceso legal.

- **Importancia de la prueba**

La importancia de la prueba radica en que dentro del sistema acusatorio contradictorio tiende a la reconstrucción conceptual del hecho de un modo comprobable y demostrable, luego cobra relevancia sustancial, por motivo que es la única forma de destruir la presunción de inocencia es a través de la prueba, no se admite otro medio para demostrar la culpabilidad. (Neyra, 2010, p.545)

La prueba cobra gran importancia superlativa, con fines de derivar de ella necesariamente una decisión judicial, de tal manera que esta sea legítima.

Muchas veces se prefiere la impunidad del reo al castigo del inocente, toda vez que la certeza de cada caso en concreto muchas veces es incierto, pero en este caso cobra importancia la prueba y es transcendental dentro un proceso penal

toda vez que es el medio más perfecto para descubrir la verdad.(Ellero, 1994, p.545)

- **Finalidad de la prueba**

La finalidad de la prueba es lograr la convicción del tribunal acerca de la existencia o no del hecho punible y de la participación de su autor, por tanto la prueba exige la intervención de un órgano jurisdiccional imparcial e institucionalmente dotado de independencia.

Desde el punto de la elaboración de un teoría del caso y la litigación estratégica podemos entender que la finalidad de la prueba es afirmar los puntos que tiene como defensa o de lo contrario la culpabilidad del proceso, en función de la prueba el juez asume como cierta nuestra teoría del caso.(Neyra, 2010, p.546)

- **Características de la prueba**

1. Veracidad objetiva

La prueba presentada en el proceso penal debe dar un contenido exacto de lo sucedido en la realidad a fin que colabore en corroborar cómo sucintaron los hechos en la teoría del caso.

2. Constitucionalidad de la actividad probatoria

La prueba debe ser insertada en la actividad probatoria por los mecanismos legales, es decir sin perjudicar los derechos fundamentales que protege la constitución.

3. Utilidad de la prueba

La prueba debe contener el uso necesario a fin que en el proceso penal pueda contribuir en corroborar los hechos que se encuentran dentro de la teoría del caso. Debe entenderse a la utilidad como sinónimo de legalidad, una prueba es útil cuando se presenta en el momento adecuado y respetando los preceptos

legales que dispone el ordenamiento jurídico, de lo contrario la prueba cae en desuso y por tanto carece de importancia procesal..

4. Pertinencia de la prueba

La prueba debe presentarse en el momento señalado por el juez en el proceso penal, no puede presentar antes ni después, debe ser muy cuidadoso al utilizar los instrumentos para destruir la presunción de inocencia, de lo contrario va carecer de pertinencia y no será útil para corroborar los hechos materiales.

5. Averiguación de la verdad de un hecho

Esta característica de la prueba es muy importante porque genera una relación adecuada de las ideas que tenemos del caso con los hechos sucintados en la realidad de cada caso en concreto.

6. Fijación formal de los hechos

Es importante diferenciar los hechos realizados en cada caso concreto por medio de procedimientos determinados por el proceso penal, pero se debe plantear una objeción, pues la fijación de los hechos materiales se produce en la mente del juez, esa ahí donde produce el convencimiento total es decir la fijación es un efecto de la convicción que el punto a donde queremos llegar.

7. Convicción judicial

El fin de la prueba es la convicción judicial y solo cuando las afirmaciones vertidas logren convicción judicial y solo cuando las afirmaciones vertidas logren convicción judicial la prueba ha logrado su fin, pues de vista procesal, el concepto de prueba aparece unido a la finalidad de obtener certeza, procurando el convencimiento. (Neyra, 2010, p.548)

- **Sistemas de valoración de la prueba**

La valoración de la prueba es una parte del proceso esencial dentro del desarrollo procesal, por medio del cual, el órgano competente debe hacer un estudio exhaustivo, crítico y razonable, acerca del valor que sustente los elementos probatorios.

Se han forjado tres principales sistemas de valoración de la prueba, los que son: sistema de la prueba legal o tasada; sistema de intima convicción y sistema de la sana critica racional o libre convicción. Por medio estos dos sistemas se busca desarrollar la forma que estudian la prueba, son dos sistemas que tienen fundamentos distintos, sin embargo es indispensable tenerlos como antecedentes dentro de este tema de investigación, a fin de desarrollar la teoría absoluta pertinente dentro del trabajo de investigación, es de suma importancia proceder a explicar ambos sistemas de alto nivel doctrinario y jurisprudencial (Neyra, 2010, p.553)

- **Sistema de prueba legal o tasada**

En este sistema, la ley procesal fija las condiciones que debe reunir la prueba para que esta sea idónea, estableciendo bajo qué condiciones el juez debe darse por convencido de la existencia de un hecho o circunstancia viceversa, señalando los casos en que no puede darse por convencido (Neyra, 2010, p.554)

Esto es, la ley señala o establece, por anticipado a Juez el grado de eficacia que debe atribuirse o determinado medio probatorio, con lo que cada uno de ellos tendrá establecido de antemano, por ley, un determinado valor, en base al cual en el caso concreto el juzgador deberá valorarlo.

Este sistema predominó en la Edad Media, la prueba tasada es de origen germánico, fue la más importante en esa época, su justificación es la inexistencia de un Estado capaz de imponerse socialmente y de legislar con vocación general.

Estas características llevan necesariamente a requerir un juez técnico o letrado, al contrario de lo que sucede con el sistema de la íntima convicción, debido a que en el sistema legal resulta imprescindible el dominio del ordenamiento legal, el que constriñe al juzgador con la determinación casuística del peso probatorio de cada uno de los elementos tradicionales.

Las desventajas en este sistema es que relega la función del juez, sobre todo en las pruebas personales, ya que al preestablecerse su valor, se desvirtúa, prácticamente, la función del proceso. La prueba testimonial, por ejemplo, debe ser analizada en cada caso concreto, a fin de que el juez, al valorarla, pueda tener en cuenta la edad del testigo, sus gestos y credibilidad.

Una de las diferencias con el sistema de la libre convicción es que el juez negligente y descuidado encuentra su confort en este sistema, en cambio que en el de libre convicción se requiere de un juez más diligente y activo al analizar la prueba.

Este sistema ha fracasado por motivo que no existe una correcta adecuación entre la exigencia de las pruebas directas e impunidad en la comisión de los hechos punibles.

- **Sistema de Íntima convicción**

Se entiende por íntima convicción a la apreciación personal que realiza el juez de las pruebas aportadas. El juez es libre de convencerse, según su íntimo parecer, de la existencia o inexistencia de los hechos de la causa, valorando aquellas según su leal saber y entender. (Neyra , 2010, p.556)

Este sistema se caracterizó por el juicio que tomaban los jurados, adoptado por ejemplo en el sistema norteamericano y el anglosajón. Este sistema fue muy resaltante toda vez que tuvo como principal sustento la presunción de que en el fiel cumplimiento de sus deberes cívicos, el ciudadano convocado a integrar el jurado, habrá de decidir, no impulsado por los sentimientos y pasiones, sino por la razón y la lógica, movido por el apetito de la justicia, aun cuando pueda hacerlo sin expresar los motivos y solo en base a la sinceridad de su conciencia.

En este sistema no requerían de un orden normativo para la admisión de la prueba y es que el órgano decisor no tenía la obligación de expresar los fundamentos jurídicos y de hecho que motivaron a expedir la sentencia, toda vez que es un acto de confianza connatural a todos los hombres.

En este sistema, no existía un examen de los hechos sometidos a prueba y no se daba una apreciación crítica de las circunstancias, toda labor probatoria quedaba librada al buen criterio que tenían los juzgadores al momento de apreciar el valor de la prueba con relación al proceso.

Tiene una ventaja sobre la prueba legal, pues no ata la convicción del juez a formalidades preestablecidas, presenta como defecto evidente el de no exigir la motivación del fallo, generando el peligro de arbitrariedad y por ende injusticia. (556p)

- **Sistema de sana crítica o de libre convicción**

El sistema de la sana critica implica una apreciación razonada, la valoración del magistrado en este sistema, debe ser efectuada de una manera razonada, critica, basada en las reglas de la lógica, la psicología, la técnica, la ciencia, el derecho y las máximas de la experiencia aplicables al caso; de este modo una valoración contraria a estas reglas será considerada una valoración defectuosa y la resolución nula, hay que tener en cuenta que este sistema no es una libertad para la arbitrariedad. (Neyra, 2010, p.558)

Las características fundamentales de este sistema son: la inexistencia absoluta de dogmas legales sobre la forma en que se deben probar los hechos y sobre el valor acreditador que debe otorgársele a cada prueba, de modo que el juez puede admitir cualquier medio de prueba que estime útil y pertinente para comprobar el objeto de conocimiento, lo que se traduce en una amplitud referida al principio de libertad probatoria.

Una segunda característica de este sistema es la imposición que se le hace al juez de valorar la prueba conforme a los principios de la sana crítica racional, es decir que debe apreciar la prueba y fundar su decisión basándose no en su íntimo convencimiento, sino objetivamente en los más genuinos lineamientos que indican la psicología, la experiencia común y las reglas de la lógica y el recto entendimiento humano.

Finalmente una característica relacionada con la anterior es la exigencia que se le hace al juez de fundamentar motivadamente su resolución expresando las razones que motivan su decisión, lo que implica que el magistrado debe imperativamente expresar cuáles son las razones que surgidas solo de las pruebas, determinan la decisión adoptada, indicando cuál fue el camino deductivo seguido para llegar a esa conclusión y no solo el resultado de la operación mental.

El presente sistema es adoptado en el nuevo código procesal peruano en su artículo 158° inciso 14 que indica que “En la valoración de la prueba el juez deberá observar las reglas de la lógica, la ciencia y las máximas de la experiencia y expondrá los resultados obtenidos y los criterios adoptados.

- **Noción de la prueba ilícita**

El tribunal constitucional ha intentado configurar una noción de lo que es prueba ilícita a efectos de establecer sus alcances. Así, en sentencia del 15 de septiembre de 2003, expediente n°2053.2003.HC/TC caso: Edmi Lastra Quiñonez, definió la prueba ilícita como aquella en cuya obtención o actuación se lesionan derechos fundamentales o se viola la legalidad procesal, de modo que la misma deviene procesalmente en inefectiva e inutilizable. (Talavera, 2009, p.149)

El tribunal constitucional asume un criterio sincrético. De un lado, asume que estamos frente a una prueba ilícita cuando se lesiona un derecho fundamental y cuando se viole la legalidad procesal, es decir el tribunal le brinda un sentido por un lado estricto y por otro lado un sentido amplio a la prueba ilícita.

Asume el criterio amplio de la prueba ilícita, señala que es aquel medio que contraviene la dignidad humana, es contraria las normas de derecho es decir es obtenida vulnerando los procedimientos legales. (Melero, 2010, p.149)

Se adscribe a un criterio restrictivo, cuando estipula que para que pueda hablarse de prohibición probatoria, la actividad probatoria se debe generar o ser el resultado de lesionar el derecho fundamental. Es decir se debe dar un nexo de causalidad entre prohibición probatoria y menoscabo del derecho fundamental. (San Martín, 2003, p.150)

Los derechos fundamentales que en la mayoría de casos se vulneran son la integridad física, la libertad personal, la intimidad, el secreto tributario y bancario, la autodeterminación informativa en relación con el uso de la informática.

La prueba ilícita es un tema muy importante dentro del nuevo código procesal peruano, los doctrinarios conceptualizan a la prueba en un sentido restrictivo y sentido amplio. El sentido restrictivo indican que la prueba ilícita es aquella en la cual debe existir una relación entre la prueba ilícita y la vulneración que se ha dado al derecho fundamental, mientras que para el sentido amplio, la prueba ilícita es aquella que vulnera el contenido esencial de los derechos fundamentales así como también vulneran los procedimientos legales y formales de cada caso.

- **Posturas sobre la admisión de la prueba ilícita**

Posturas a favor de la admisibilidad de la prueba ilícita

El juez norteamericano Cardozo en el caso *Defoe vs. United States* de 1926 consideraba que la prueba obtenida ilícitamente debía ser válida y eficaz, sin perjuicio de que los que ilegítimamente la habían conseguido fueran castigados por el hecho realizado. (Talavera, 2009, p.151)

La prueba ilícitamente obtenida solo debe admitirse en el proceso y ser eficaz pudiendo por tanto ser objeto de apreciación por el juez, sin perjuicio de que se castigue a las personas que obtuvieron de esa forma la prueba. En esta teoría predomina el interés de descubrir la verdad y a los delincuentes.

En esta postura de admitir la prueba ilícita, resulta importante comentar que el fundamento para incorporarla dentro del proceso penal es poner en prevalencia el descubrimiento de la verdad, a pesar que ese medio de prueba este viciado por vulnerar los derechos fundamentales y los procedimientos legales.

La importancia que toma esta teoría es más que todo de interés social, para la comunidad en general, no importa si los medios sean los correctos lo importante para esta teoría es buscar la forma de descubrir la verdad así se transgredan los derechos fundamentales. Por tanto esta teoría queda excluida dentro del trabajo de investigación.

Posturas en contra de la prueba ilícita

La prueba ilícita no es admisible. Debe ser excluida. Existen lujos que el Estado no puede darse, como sería el hecho de violar los derechos constitucionales de las personas, que por definición debe proteger. En 1928, en un voto particular, el juez norteamericano Holmes señaló que era necesario elegir y preferir que algunos delincuentes escapen a la acción de justicia, antes de que el gobierno desempeñe un papel indigno. (Talavera, 2009, p.152)

Tampoco se puede amparar bajo el manto de la exención de la violación de esos derechos y mucho menos generar al colmo de considerar los frutos de esa transgresión como si nada hubiera pasado.

Es una derivación que el repudio de la prueba ilícitamente obtenida desanimara a quienes acuden a tales medios, y eso ya conlleva un indispensable paso para la consecución del Estado de Derecho. Y no puede olvidarse que la policía está sujeta a directivas y presiones del gobierno conllevadas a consecuencia de una mejor estadística de casos culminados.

Esta postura contiene una teoría absoluta de los derechos fundamentales, no existe una ponderación de intereses, ni conexión de antijuricidad, esta postura es clara y constitucional toda vez que pone en prevalencia los derechos fundamentales ante la averiguación de la verdad. Considera que admitir una

prueba ilícita para descubrir la verdad en cada caso en concreto vulnera en general un estado de Derecho. en el cual debe primar siempre los derechos fundamentales.

El nuevo código procesal penal por ser un sistema acusatorio contradictorio busca el respeto de los derechos fundamentales, por tanto es indispensable considerar esta postura para nuestro ordenamiento jurídico por ser constitucional y excluye toda postura que prime el descubrimiento de la verdad.

- **Posturas intermedias**

Teoría de la Ponderación de intereses en conflicto

Estima que el interés público por la averiguación de la verdad y el derecho a la tutela judicial, en el que se integra el derecho de las partes a la prueba, son bienes jurídicos que se protegen en el ordenamiento en tanto derechos fundamentales. En consecuencia, las fuentes de prueba obtenidas con violación de bienes jurídicos de menor entidad deben ser admitidas al proceso, sin perjuicio de las sanciones que puedan proceder contra la persona responsable de ello. (Borgoñón, 1989, p.152)

Es importante analizar esta teoría ha sido denominada como ponderación de intereses en conflicto, su argumentación de esta teoría es intermedia es decir no busca siempre la averiguación de la verdad o la prevalencia de los derechos fundamentales, cada caso en concreto se va analizar y si no se vulneran derechos como el debido proceso y el derecho a la tutela efectiva podrán ser admitidos dentro del proceso penal, lo cual no exime de responsabilidad a la persona que obtuvo la prueba de forma ilegal.

Esta teoría no es considerada como la más constitucional para adecuar la exclusión de la prueba ilícita al nuevo código procesal peruano, toda vez que busca ponderar intereses, es decir que no existe una supremacía en los derechos fundamentales, va depender de cada caso en concreto y muchas veces primara la averiguación de la verdad que resulta ser importante para el interés público, por

tanto se descarta toda posibilidad de aceptar esta teoría en este trabajo de investigación.

Teoría del ámbito jurídico

Se trata de una teoría desarrollada por el Tribunal supremo Federal alemán (BGH), conforme a la cual en aquellos casos en los que se transgredió la prohibición de practicar la prueba, la utilización de la prueba así obtenida depende de si la lesión afecta esencialmente el ámbito jurídico del reclamante o si para el es secundaria o de poca significación. (Talavera, 2009, p.152)

Esta teoría pertenece a una postura intermedia, es decir que algunas veces va primar el descubrimiento de la verdad y otras veces va primar los derechos constitucionales, sin embargo, esta teoría tiene una característica esencial que la diferencia de la teoría de ponderación de intereses en conflicto, el cual es el ámbito jurídico del reclamante. Si la prueba ilícita vulnera el contenido esencial del derecho fundamental del reclamante deberá ser excluida la prueba ilícita, de lo contrario deberá ser admitida dentro del proceso penal.

Por las razones expuestas considero que esta teoría no debe ser adoptada dentro del nuevo código procesal peruano, en sentido que no se pone en primacía los derechos fundamentales de las partes, su constitucionalidad está sujeta a evaluación.

Efectos reflejos de la prueba ilícita

Los efectos reflejos de la prueba ilícita se conocen también como pruebas ilícitas por derivación, o sea aquellas pruebas en sí mismas lícitas pero a las que se llega por intermedio de información obtenida por la prueba lícitamente recogida. Es el caso, por ejemplo de la confesión arrancada mediante tortura, en que el acusado indica donde se encuentra el producto del delito, que viene ser regularmente incautado. O es el caso de interceptación telefónica clandestina, por medio de la cual la policía descubre un testimonio de hecho que en declaración regularmente prestada, incrimina al acusado. (Talavera, 2009, p.153)

La prohibición de valoración probatoria debe llegar no solo a la prueba adquirida de forma ilícita, sino también a todas aquellas pruebas que, a pesar de haber sido obtenidas o practicadas de forma lícita, tengan en su origen en la principal.

Es menester en esta parte de la doctrina, mencionar que las pruebas ilícitas tienen ciertos reflejos en otras pruebas, es decir que pueden recaer en pruebas secundarias que puedan calificarse como lícitas, pero el análisis que amerita este trabajo de investigación es excluir tanto las pruebas meramente ilícitas como las pruebas secundarias, toda vez que han vulnerado el debido proceso y no pueden admitirse ni las pruebas primarias ni secundarias.

➤ **Evolución de la prueba ilícita en la jurisprudencia norteamericana**

Como primer origen de la prueba fue en los Estados Unidos en la cual se mencionó que la exclusión de la prueba ilícita encontraba su origen en la teoría del árbol envenenado, desarrollada en Estados Unidos (con gran influencia en el ámbito europeo-continental; muestra de ello es que a pesar de tener un distinto fundamento se acepta las excepciones a las prohibiciones probatorias) tuvo un desarrollo constitucional a partir del precedente *Weeks VS Estados Unidos*, pasando por un periodo en el cual es aplicado en todos los Estados de EE.UU. a partir de *Mapp VS Ohio*, y su decadencia en el precedente *Calandra VS EE. UU.*

Como segundo caso se tuvo el de *Entick vs Carrington* fue una investigación penal por el mismo delito, donde el afectado (Entick) interpuso una demanda civil por intrusión ilegítima en su intimidad, pero en este caso, los agentes habían actuado conforme al precedente *Wilkes VS Wood*. Por ello la argumentación de Entick se centró en que la autorización confería el poder de confiscar documentos privados que podrían contener información personal incriminatoria. Eso haría que las consideraciones en las que se basó Wilkes tuvieran que adaptarse al nuevo caso, pues esa peculiaridad de la autorización provocaría, siempre según la argumentación del demandante, que fuese de aplicación la regla de derecho común que prohibía la autoincriminación forzada.

Como tercer caso fue el de *Weeks vs Estados Unidos*, el cual nace a partir de 1914, en un caso de confiscación de correspondencia sin autorización judicial, en

base a una interpretación de la IV enmienda de la Constitución Federal de EEUU., que reconoce el derecho de los habitantes a la seguridad en sus personas, domicilios, papeles y efectos, contra incautaciones y cateos arbitrarios, por parte de la Corte Suprema de dicho país. La decisión del tribunal estadounidense fue el siguiente: “La Constitución exige implícitamente la exclusión de los materiales probatorios obtenidos en violación de los derechos procesales constitucionales”. Independientemente de las eventuales sanciones que se imponga al responsable de esa violación”.

Como cuarto caso fue el de Mapp vs Ohio, este precedente hace extensiva la regla de exclusión a todos los Estados de Estados Unidos al derogar el precedente Wolf VS Colorado de 1949, Lo más relevante en el caso Mapp VS Ohio fue el rango constitucional de la regla de exclusión, por considerarla “una salvaguarda disuasoria clara, específica y constitucionalmente exigida sin cuya vigencia la cuarta enmienda habría sido reducida a simple palabras.(Gallardo, 2010, p.49)

Como quinto caso se consideró a Calandra vs Estados Unidos. Con este precedente se puso fin a la justificación en los derechos constitucionales de la regla de exclusión, sustentándose ahora en un efecto disuasorio, considerado actualmente como un remedio judicial, a fin de prevenir tales comportamientos, inconstitucionales de los agentes policiales en los actos de investigación que realizan. (Neyra, 2010, p.50).

- **Excepciones a la exclusión de la prueba ilícita**

Resulta necesario poder explicar brevemente cuales son las excepciones que cuenta las reglas de exclusión de la prueba ilícita y conocer de esa forma el fundamento material que cuenta para admitir la prueba ilícita dentro del proceso penal peruano.

Fuente independiente

La excepción de la fuente independiente funciona cuando el acto ilegal o a sus consecuencias se puede llegar por medios probatorios legales presentes, que no

tienen conexión con la violación constitucional. Es decir que, aun suprimiendo hipotéticamente el acto viciado, se puede igualmente arribar a sus consecuencias por vías legales independientes. (Talavera, 2009, p.155)

La aplicación de esta teoría se llevó a cabo en los Países de Argentina y Estados Unidos. En Argentina, en el caso Rayford se señaló como primera excepción a la regla de exclusión la cual se generaría en caso de que se lleve a cabo un procedimiento de investigación distinto, en base a un procedimiento ilegítimo.

En los Estados Unidos, la presente doctrina fue denominada como independent source, fue aplicada en el caso Silverthorne Lumber Co.V.United States, en la cual la Corte norteamericana fundamento que las pruebas adquiridas de ellas podrían ser derivadas de una fuente independiente.

Esta teoría tuvo como sustento la admisión de la prueba ilícita dentro del proceso penal peruano, fundamentando que el resultado que se obtuvo de la prueba ilícita puede tomarse como independiente y de esa forma valer para el descubrimiento de la verdad, toda vez que el contenido obtenido va contribuir a la averiguación de la verdad y no se puede excluir una prueba ilícita sin haber sustraído la información necesaria para cada caso en concreto, suprimirla ocasionaría que nunca se sepa la verdad ya que este medio es una pieza clave dentro de la investigación penal.

Descubrimiento inevitable

En esta parte de la doctrina se tomó una gran importancia a la averiguación de la verdad ante la prevalencia de los derechos constitucionales, se aplica esta teoría cuando la actividad ilícita y sus consecuencias se hubieran conocido por otros caminos que en el futuro, indefectiblemente, se hubiesen presentado, prescindiendo de la actuación contraria a derecho. (Talavera, 2009, p.156)

Tiene su antecedente histórico en Estados Unidos en el 1984, en el caso Nix v.Williams, se admitió como prueba en contra del procesado un cadáver en cuya ubicación, la policía llegó transgrediendo el derecho de aquel al momento de ser cuestionado sin presencia de su defensor.

Las maneras del descubrimiento inevitable son en su mayoría, registros sin autorización judicial, pero con causa que se puede corroborarse.

Los testimonios de voluntad autónoma

La prueba trae como regla de exclusión los testimonios de voluntad autónoma los cuales pueden ser incorporados dentro del proceso legal a fin de contribuir con la averiguación de la verdad, a pesar de incumplir los procedimientos formales. Sin estos testimonios será imposible poder averiguar la verdad en una teoría del caso. (Talavera, 2009, p.157)

Esta teoría se encuentra totalmente descartada en este tema de investigación, si bien son importante los testimonios dentro del proceso penal, estos medios de prueba deben cumplir a cabalidad con las formales de un estado de derecho.

Buena fe

Como regla de excepción se admite la prueba ilícita cuando esta haya sido obtenida de buena fe, lo cual significa que los funcionarios encargados de obtener estas pruebas, son justificados dentro del derecho, y por tanto no serán sancionados legalmente y es que su accionar por mas que se dé en contra de los derechos fundamentales del proceso van hacer validos al nivel procesal. (Talavera, 2009, p.157)

Seguridad Pública

La prueba ilícita busca ser incorporada dentro del proceso penal fundamentando tal ilegalidad a través de la seguridad pública, es decir que se va admitir toda prueba que contravenga la constitución cuando prevalezca la seguridad y tranquilidad social.

Esta teoría se encuentra excluida dentro del trabajo de investigación, la adecuación de la prueba ilícita no puede llevarse a cabo por medio de una regla de exclusión que no tiene fundamento jurídico ni constitucional.

Consecuencias jurídicas de la ilicitud de la prueba

Es importante mencionar que ante la ilicitud de la prueba muchos sistemas han tomado diferentes medidas para su exclusión, algunos han considerado pertinente su nulidad, otros su inadmisión o inutilizabilidad. (Talavera, 2009, p.159)

- El sistema español ha decidido a través de la sentencia 114/84 de 29 de noviembre por medio del cual el tribunal constitucional mencionó la inadmisibilidad de toda prueba ilícita que perjudique el ordenamiento jurídico, los derechos constitucionales o libertades fundamentales, la respectiva doctrina se encuentra regulada en el artículo 11 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, por tanto no dotará de ningún efecto legal las pruebas obtenidas o adquiridas vulnerando los derechos constitucionales del procesado.
- El sistema italiano, consideró que la prueba ilícita tiene un tratamiento denominado inutilizabilidad, el cual se basó en que la prueba que ha transgredido los derechos fundamentales de la persona no se puedan utilizar dentro del proceso legal, por tanto esa prueba deviene en ineficaz. Esta doctrina se encuentra estipulada en el artículo 191 del Código de Procedimiento Penal italiano de 1989.
- En el Sistema de Estados Unidos, se desempeñó las reglas de exclusión, lo cual encontró en la doctrina fundamentos jurídicos para la admisión de las pruebas ilícitas dentro del proceso penal, por tanto no se puede hacer referencia de exclusión en este sistema, ya que buscan de manera doctrinaria o jurisprudencial admitir las pruebas ilícitas.

En esta investigación se busca la exclusión de la prueba ilícita toda vez que vulnera los derechos fundamentales en el descubrimiento de la verdad, por tanto busca que toda pueda adquirida de esa forma, sea ineficaz dentro del proceso penal, es decir que no se utilice dentro del proceso penal.

- **Mecanismos de control de la prueba ilícita**

Los medios de prueba son ilícitos, no deben ser admitidos y en caso de haberlo sido, no deben ser tenidos en cuenta, la ilicitud debe motivar, por lo tanto, no solo la inapreciabilidad de la prueba por el órgano judicial sentenciador sino, también, su inadmisibilidad procesal. (Melero, 1963, p.161)

En el caso del sistema español los mecanismos de la prueba ilícita son por medio del tribunal constitucional, los cuales deberán fundamentar cual es el contenido de la ilicitud y de qué forma se configura en la práctica, a fin que el tribunal superior pueda evaluar la decisión del tribunal principal y buscar si reafirma tal posición o no.

Por otro lado en el sistema americano la persona que se considera afectada por la ilicitud de la prueba puede utilizar el mecanismo de supresión, el cual se lleva a cabo en el juicio oral, por medio de un escrito va fundamentar por medio de hechos y de fundamentos jurídicos la inadmisibilidad de la prueba.

Considero importante los mecanismos que se han utilizado a nivel internacional, sin embargo, para nuestro ordenamiento jurídico considero que el mecanismo adecuado para la exclusión de la prueba ilícita es por medio de la doctrina a través de la teoría española, que pone en primer lugar los derechos fundamentales ante la averiguación de la verdad. Resulta esencial analizar los mecanismos internacionales a fin de realizar un marco comparativo con nuestro ordenamiento jurídico peruano, la postura en este trabajo de investigación resulta trascendental en la doctrina y la jurisprudencia. Los jueces al emitir su sentencia deben considerar la teoría española para fundamentar la exclusión de la prueba.

- **La prueba ilícita en el Nuevo Código Procesal Peruano**

En el nuevo código procesal peruano del 2004, promulgado mediante Decreto Legislativo 957 señala literalmente en su artículo VIIIº del Título Preliminar y en el artículo 159º el tema de la prueba ilícita (Talavera, 2009, p.162)

Existen muchos vacíos legales dentro del nuevo código procesal penal, en principio porque no existe una definición clara de la prueba ilícita, el legislador ha

señala una noción de la prueba ilícita que es aquella que ha sido obtenida ya sea de forma directa o indirecta violentando los derechos fundamentales del procesado.

Por otro lado tenemos el contenido esencial de los derechos fundamentales, no desarrolla este concepto, por tanto recurriendo a la doctrina es un contenido determinable, es el límite absoluto a todo accionar en el ámbito legal que realizan los poderes públicos.

Es importante mencionar que todos los derechos son fundamentales dentro de un estado de derecho, calificar lo contrario sería desprestigiar la constitucionalidad de nuestro País.

En cuanto al tratamiento que el ordenamiento peruano brinda a la prueba ilícita, podemos citar al artículo VIII del título preliminar y el artículo 159º del Nuevo Código Procesal Peruano, el cual menciona que las pruebas que carecen de constitucionalidad, es decir que vulneran el contenido esencial de los derechos fundamentales, deben ser consideradas como inadmisibles, inutilizables, nulas.

Una de las carencias de este sistema, es que no indica cual es el procedimiento legal para excluir la prueba ilícita del proceso legal, de esta manera nos conlleva a una problemática procedimental y un vacío legal en el aspecto formal.

Por último, es importante poner en relevancia lo que señala el artículo VIII inciso tercero, que estipula que la prueba ilícita o cualquier mecanismo que se utilice a favor del reo deberá ser considerado así vulnera los derechos fundamentales de la otra parte del proceso, lo cual considero inconstitucional este artículo, deberá ser modificado, no se ajusta a nuestra constitucionalidad, el calificar una prueba ilícita para favorecer al reo, es una discusión sumamente importante que deberá tomar en cuenta el legislador.

- **Teorías sobre la prueba ilícita**
- **Teoría española**

Es aquella teoría que pertenece al sistema europeo continental, el cual da lugar preferente a los derechos fundamentales en el ordenamiento jurídico, pues de

admitir de una prueba ilícita, se violarían las garantías propias del proceso y se institucionalizaría la desigualdad de las partes.

El modelo español es aquel que a diferencia del modelo estadounidense, no hace diferencias si la prueba ilícita se ha obtenido por un funcionario público por un particular, e incluso si los agentes policiales actúan o no de Buena fe. Esta teoría ha sido desarrollada y aplicada en el sistema europeo que se caracteriza por ser constitucional antes que el predominio de la averiguación de la verdad, excluyendo de tal forma cualquier excusa para admitir las pruebas ilícitas, por consecuencia buscan restringir las reglas de exclusión en el proceso legal.

- **Teoría del árbol envenenado**

Esta teoría se ha llevado a cabo en Estados Unidos, tiene como antecedente histórico el caso de *Caso Silverthorne Lumbre Co. vs. Estados Unidos* que surge en el año 1920, con referencia a un allanamiento ilegal.

Según esta teoría, es aquella doctrina que hace referencia a las pruebas de un delito obtenidas de forma ilícita, las cuales no podrán ser utilizarse posteriormente en el proceso judicial en contra de cualquier persona, por tanto si esta prueba conllevar a otras pruebas que se han obtenido de forma ilícita, todas en su conjunto serán consideradas nulas.

Toda prueba adquirida en contra de los derechos constitucionales, así como toda fuente de prueba que se obtenga de ella carece de efecto legal, procesal y constitucional.

- **Teoría de la buena fe**

Esta doctrina es considerada como una excepción a la exclusión de la prueba ilícita, toda vez que señala que podrá ser admitida y valorada toda prueba a pesar que quebrantar los derechos constitucionales de cualquier persona; siempre y cuando el funcionario público haya actuado de buena fe o sin dolo.

- **Teoría de la ponderación**

En esta doctrina se analiza una ponderación de intereses, lo cual significa que si se admite la valoración de la prueba, a pesar de su ilicitud con el fin de resguardar otros valores constitucionales de mayor relevancia que los que pueden ser vulnerados. Para ello, se deben ponderar, en cada caso en especial, el derecho constitucional vulnerado con el derecho constitucional que se pretende resguardar.

- **Marco normativo**

a) Constitución Política del Perú

En la norma suprema de nuestro País se desarrolla de forma clara dos supuestos de la prueba ilícita.

- **Primer supuesto**

En principio se estipula en el artículo 2 inciso 10°, el derecho al secreto y a la inviolabilidad de las comunicaciones y documentos privados, señalando al respecto que:

Solo por mandato judicial y respetando las garantías constitucionales señaladas por ley pueden ser abiertos, incautados, interceptados o intervenidas las comunicaciones, telecomunicaciones o sus instrumentos. Por otro lado se guarda secreto de los asuntos ajenos al hecho que motiva su examen.

Los documentos privados obtenidos con violación a los derechos fundamentales de este precepto no tienen efecto legal.

- **Segundo supuesto**

Al referirnos al segundo supuesto mencionamos el artículo 2° inciso 24°, letra h), el cual regula el derecho a la libertad y seguridad personal. El mencionado inciso señala lo siguiente:

Toda persona no deberá ser víctima de violencia ya sea moral, psíquica o física, mucho menos sometido a tortura o a tratos inhumanos o humillantes. Carecen de

valor las declaraciones obtenidas por violencia. Quien la emplea incurre en irresponsabilidad.

Es menester mencionar que la exclusión de la prueba ilícita se estipula en estos dos supuestos dentro de la carta magna, pero también existe otras regulaciones normativas que regulan la exclusión de la prueba ilícita. Calificar ambos supuestos como los únicos reguladores sería hablar de un número clausus, solo deben tomarse en cuenta como formas de observancia de nuestra ley fundamental.

b) Código Procesal Penal Peruano (2004)

En el artículo VIII.2° del Título preliminar se señala que carecen de efecto legal las pruebas obtenidas ya sea de manera directa y indirectamente con violación esencial de los derechos fundamentales de la persona”.

- **Artículo VIII del NCPP señala lo siguiente:**

Apartado primero:

La prueba dentro del nuevo proceso penal peruano será valorada siempre y cuando se haya obtenido e incorporado dentro del proceso penal a través de un procedimiento constitucionalmente legítimo.

Apartado segundo:

No se tomarán en cuenta y por tanto no tendrán algún efecto legal las pruebas que hayan sido obtenidas trasgrediendo el contenido constitucional de los derechos fundamentales de la persona, ya sea de forma directa o indirecta.

- **Apartado tercero:**

Aparece una excepción a la regla de exclusión de la prueba ilícita, la cual hace mención que las pruebas que fueron obtenidas por otras personas pueden ser admitidas si le favorecen al reo a pesar de infringirse garantías constitucionales.

- **Artículo 159° del NCPP:**

Regula la materia probatoria, proclama lo siguiente:

“El juez no podrá utilizar, directa o indirectamente, las fuentes o medios de prueba obtenidos con vulneración del contenido esencial de los derechos fundamentales de la persona”.

- **Artículo 393° inciso 1:**

Respecto a la sede de deliberación y votación menciona lo siguiente:

“Para la deliberación pruebas el juez penal no podrá utilizar diferentes pruebas a aquellas legítimamente incorporadas en el juicio, siempre tiene que prevalecer el contenido de los derechos fundamentales”.

En cuanto a la acreditación de la prueba, el artículo 157° inciso primero señala lo siguiente.

Los hechos objeto de prueba pueden ser acreditados por cualquier medio que respete los procedimientos legales. Por excepción, pueden utilizarse otros distintos, siempre que no vulneren los derechos y garantías de la persona.

El tema de la prueba ilícita se encuentra estipulado tanto en la Constitución Política del Perú como en el Nuevo Código Procesal Penal, la cual menciona que se debe de obtener e incorporar al proceso penal bajo los procedimientos constitucionalmente legítimo, poniendo en relevancia los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad, lo cual deberá valorar el juez al momento de dejar sin efecto una prueba ilícita, considerando que los fundamentos siempre se sostendrá en la constitucional de los derechos.

- **Marco comparado**

- **Sistema europeo**

a) España: Código penal

En la legislación española la valoración de la prueba ha sido evaluada junto con el derecho al proceso público estipulado en su artículo 24.2 de su Constitución como

también el derecho a la tutela efectiva de los juzgados y tribunales estipulada en el artículo 24 inciso primero.

El Convenio Europeo de Derechos Humanos estipula que la valoración de la prueba deberá ser de forma igualitaria para las partes, a fin de garantizar un proceso judicial equitativo y poniendo en supremacía los derechos fundamentales ante la averiguación de la verdad.

La legislación española considera a la valoración de la prueba como un derecho esencial que por su contenido constitucional incluye otros derechos como derecho a la tutela efectiva, derecho a un proceso y derecho a la igualdad en las partes.

El artículo 11.1, inciso final de la LOPJ que a la letra dice: la obtención de pruebas, directa o indirectamente, violentando derechos fundamentales. El supuesto de hecho de la norma se caracteriza por ser netamente restrictivo, en cuanto no admite la prueba ilícita a favor al reo.

- **La posición de los derechos fundamentales**

El artículo 11.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial ha venido a sancionar de forma expresa la imposibilidad de utilización en el proceso de las pruebas obtenidas de manera directa o indirecta con vulneración de derechos fundamentales. En este sentido, y como ya se ha dicho, son precisamente los derechos y libertades fundamentales que la Constitución proclama el punto de referencia del que hay que partir para ofrecer una solución al conflicto de interés privado y público típico del proceso penal. (Asencio, 2008, p.109)

El artículo anteriormente mencionado, es muy esencial dentro de este trabajo de investigación, toda vez que al proponer la aplicación de la teoría española al nuevo código procesal peruano, amerita un exhaustivo estudio de esta regulación, por tanto es importante comentar que en el ordenamiento español el contenido esencial de los derechos fundamentales es el límite absoluto que ellos toman para la actuación de los funcionarios públicos, por tanto ante los intereses públicos ligados a la fase probatoria, van a analizar y buscar la completa efectividad de los derechos fundamentales ante la averiguación de la verdad.

- **Sentencia del Tribunal Constitucional**

Es esencial citar en esta parte de la investigación la sentencia del Tribunal Constitucional 114 de fecha 29 de noviembre del año 1984, en la cual se ha desarrollado la prueba ilícita en el ámbito de fundamentación jurídica y procesal la cual ha llegado a los siguientes postulados importantes de citar en el desarrollo de la investigación, con la finalidad de analizar las conclusiones que ha determinado el tribunal constitucional en la sentencia 114, la cual ha sido destacada por su importancia doctrinaria , por su contenido practico y por su disyuntiva con otros fundamentos.

1.- Inexistencia de un derecho fundamental autónomo cuyo contenido comporte la inadmisión de una prueba ilícita

El tribunal constitucional ha mencionado que no existe un derecho autónomo para no admitir las pruebas ilícitas, tampoco existe un derecho determinado a la no recepción jurisdiccional de las pruebas de posible origen ilegítimo.

Considero importante la aportación del tribunal constitucional, si bien en la actualidad no existe un derecho independiente que regule estas vulneraciones, empero el derecho de defensa y el derecho a un debido proceso encuentra inmerso estas exclusiones.

Lo que propone el Tribunal Constitucional de España es poder determinar un derecho autónomo para excluir la prueba ilícita y por otro lado un derecho fundamental autónomo a la no recepción jurisdiccional de la prueba ilícita.

2.-Distincion entre actos contrarios a derechos fundamentales reconocidos en la Constitución Española y actos que atenten a otras normas del ordenamiento.

El tribunal constitucional considera importante la distinción de los derechos fundamentales estipulados en la Constitución de España y por otro lado los actos que no vulneran los derechos fundamentales pero si otras normas legales.

De acuerdo a mi apreciación, la prueba ilícita deberá ser excluida cuando vulnere el contenido esencial de los derechos fundamentales, así como también cuando

infrinja normas legales, considero importante la distinción pero no es transcendental, toda vez que esta diferencia no puede permitir su admisión.

3.- La admisión en el proceso de una prueba ilícita

Esta posibilidad se encuentra descartada en el ordenamiento jurídico español, pensar en ese supuesto conllevaría a la vulneración del artículo 24º inciso segundo de la Constitución de España, puesto que expresa literalmente este articulado que la prueba deberá ser un medio pertinente tanto al nivel técnico como procesal.

Resulta importante esta precisión que señala el artículo 24º inciso segundo de la Constitución de España, la prueba como medio pertinente deberá respetar los principios técnicos y procesales en todo proceso penal, lo cual conlleva a un respeto absoluto de la constitucionalidad de los derechos fundamentales y de los principios legales que estipulan las demás normas.

Si bien no considero el termino adecuado para referirse a la exclusión de la prueba ilícita, recomiendo que los que conforman el tribunal constitucional pueda aportar por medio de la doctrina limitaciones o definiciones de lo que significa un medio de prueba pertinente para el ordenamiento jurídico de España, de lo contrario pueden ocasionarse ciertas arbitrariedades dentro del proceso penal.

- **El artículo 11.1 de la Ley orgánica del Poder Judicial**

El artículo 11 inciso primero del LOPJ ha supuesto la consagración definitiva en el ordenamiento jurídico español de la teoría de la prueba prohibida al sancionar de forma expresa que no surtirán efecto las pruebas obtenidas, directa o indirectamente, violentando los derechos o libertades fundamentales.(Asencio, 2008, p.115)

De este artículo se desprenden temas muy importantes y merecedores de un exhaustivo análisis como por ejemplo obtención, prueba, no surtirán efectos, las pruebas obtenidas de forma directa e indirecta, por otro lado no especifica de una manera amplia los derechos fundamentales que puede vulnerar una admisión y valoración de la prueba ilícita, solo se pronuncia de una manera genérica y no se estipula el contenido esencial de los derechos fundamentales que pueden ser

transgredidos durante el largo proceso penal. Deberá en ese sentido mejorar y analizar lo más pertinente para este articulado.

- **Obtención**

La obtención a la que hace referencia al artículo 11º inciso primero de la Constitución Española, es correspondiente a los medios de prueba que se adquieren con infracción de los derechos fundamentales, por tanto va relacionado la obtención con la trasgresión a los derechos de las partes en el proceso.

Son dos los grupos admisibles de prohibiciones probatorias: El primero al que denomina restricciones relativas a la investigación de hechos, el cual se ciñe a la labor de búsqueda y obtención de fuentes de prueba, el segundo que califica como restricciones con la incorporación de las fuentes al proceso que circunscribe a la admisión y practica de los medios de prueba.(Pastor, 2008, p.117).

El autor en mención, hace una diferencia importante, existen dos momentos de obtención de la prueba, el primero es la obtención de la prueba que está relacionada de forma directa con los hechos o circunstancias del delito y el otro momento es en el que se desea la incorporación de las pruebas ilícitas para la averiguación de la verdad.

- **Prueba**

En esta parte de la doctrina española, se ha especificado el tema de la prueba prohibida, tal cual lo define el Tribunal constitucional en dos sentidos: estricto y en sentido lato, el segundo lo definió como aquella prueba que no ha respetado los derechos fundamentales en la práctica pero que no tienen relación directa con la vulneración de los derechos constitucionales, por otro lado podemos conceptualizar el sentido estricto de la prueba ilícita como aquel medio probatorio que vulnera los derechos fundamentales, es decir existe una relación directa en la práctica de la prueba con la trasgresión de los derechos fundamentales.

Es importante el aporte jurídico que realizó el autor, toda vez que determinar el momento en que la prueba ilícita vulnera los derechos de las partes procesales, va permitir su fundamentación sustantiva y formal al momento de solicitar su exclusión en la audiencia correspondiente. Los demás ordenamientos jurídicos

tenemos tomar en cuenta estas determinaciones y estipular cual concepto regula en su normatividad y de qué forma se hace efectivo en la práctica.

- **Clasificación de la prueba prohibida**

El tribunal constitucional español, ha realizado una clasificación de la prueba prohibida muy importante de ser estudiada y comentada, toda vez que son puntos relevantes en el ámbito jurídico, a continuación se detalla lo siguiente:

1.- Labor de la búsqueda e investigación de fuentes de prueba

Sería conveniente diferenciar dos grupos: en primer lugar la obtención de pruebas vulnerando derechos o garantías constitucionales por la vía de hecho (inviolabilidad de domicilio, secreto de las comunicaciones, derecho a la intimidad), en segundo lugar la utilización de medios probatorios no autorizados por la ley, como lo sería la disposición de un testigo familiar.(Gimeno, 2009, p.119)

En esta parte de la clasificación los diferencian en dos grupos, los medios de prueba que vulneran de forma directa los derechos fundamentales y por otro lado tenemos los medios de prueba que no vulneran derechos fundamentales sino que su trasgresión es contra del procedimiento legal, ambas formas se dan en la búsqueda e investigación de los hechos o circunstancias relacionadas al delito.

2.- Aplicación de métodos ilícitos a las fuentes de prueba

En esta parte, se hace referencia al artículo 15 de la Constitución Española, en los cuales se especifican los actos contrarios a los derechos fundamentales de las partes procesales, los cuales en la mayoría de veces se dan en situación de ausencia de libertad.

3.- Obtención de la prueba con infracción del derecho de defensa

En esta parte del proceso, se analiza y se llega a la conclusión que la prueba ilícita vulnera de manera directa el derecho de defensa de las partes procesales, por tanto es importante excluir toda prueba ilícita que vaya en contra de las garantías procesales. Por otro lado, cuando la prueba infrinja los derechos que no son fundamentales, se va evaluar cada caso en concreto a fin de determinar si se

excluye la prueba ilícita o en todo caso se admite. Por tanto es importante el examen exhaustivo de los hechos y acontecimientos que generan la prueba ilícita, la cual no debe admitirse.

- **No surtían efecto**

Se trata, pues, bien de no tomarla en consideración con vistas a la resolución definitiva, o bien de no entrar ni tan siquiera en su valoración si se constata su carácter en un momento anterior al de dictar sentencia.(Gimeno, 2009,p.122)

La consecuencia indispensable que genera la obtención de la prueba ilícita de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 11 inciso primero de la Ley Orgánica del Poder Judicial, viene hacer la inadmisión de la prueba ilícita, es decir que no va tomar valor procesal ni surten efectos ni primarios o secundarios en el proceso penal, por tanto no debe tomar consideración si se confirma el resultado antes de emitir sentencia, toda vez que se vulneran los derechos constitucionales.

- **Directa o indirectamente**

La dicción directa o indirectamente nos lleva al complejo tema del valor de las pruebas que en si son legítimas en cuanto a su obtención pero que, por el contrario, son consecuencia de un acto previo ilegítimo. Nos encontramos en presencia de la llamada teoría de los frutos del árbol envenenado americana o teoría del efecto reflejo de las pruebas ilícitas (Peters, 2009, p.127)

Es esencial poder mencionar que los medios de prueba pueden obtenerse de dos formas, ya sea de forma directa o indirecta. De forma directa nos referimos cuando el contenido de la prueba prohibida vulnera los derechos fundamentales, es decir que trasgrede directamente el contenido esencial limitativo de todo accionar ilegal, por otro lado será de forma indirecta cuando las pruebas obtenidas hayan sido producto de la ilicitud de la prueba principal, empero tanto las pruebas directas o indirectas de acuerdo a la posición de esta investigación no deben admitirse de ninguna forma.

- **La limitabilidad de los derechos fundamentales**

Todo medio de prueba debe respetar el contenido esencial de los derechos fundamentales, así como también debe regirse por los principios procesales que

garantizan un debido proceso. Considero los derechos fundamentales como un dato esencial, una barrera infranqueable que puede ser perjudicada por la averiguación de la verdad, este concepto es en sentido absoluto.

a) Francia

En el sistema de Francia las pruebas que han sido obtenidas de forma irregular pasan por un procedimiento de nulidad, pero esta nulidad no se lleva a cabo por las prohibiciones indudablemente expresas, sino que esta nulidad se aplica cuando transgreden los procedimientos, formalidades objetivas, por tanto toda irregularidad menor se encuentra totalmente excluida de la nulidad.

Podemos observar que Francia ha estudiado y relacionado la valoración de la prueba con la nulidad, es decir que el mecanismo que ha utilizado el País en mención es el no tomar en cuenta la prueba ilícita dentro del proceso legal, aplicando la medida de nulidad, por otro lado no se estipula dentro del articulado cuales son los actos que vulneran los derechos fundamentales y las garantías procesales.

Otra deficiencia que encontramos dentro del articulado es que no se estipula cual es el procedimiento para declarar la nulidad de las pruebas ilícitas, así como también no regulan el tema de las pruebas ilícitas que favorecen al reo.

b) Italia

En el artículo 191º del Código procesal penal se estipula la prueba ilícita. En Italia, las pruebas ilícitas no son excluidas con la nulidad, sino que consideran que aquellas pruebas que trasgreden los derechos fundamentales no se pueden utilizar dentro del proceso porque se encuentra ajena de toda legalidad

En el ordenamiento jurídico de Italia, así como Francia optan por la nulidad de la prueba ilícita y consideran que no deben ser utilizables por el juez dentro del proceso penal.

c) Alemania y Suiza

En Alemania y Suiza, no se ha desarrollado una regla de exclusión ni tampoco la nulidad, se brinda total discrecionalidad al juez penal a fin que pueda examinar en

cada caso concreto la exclusión de la prueba ilícita cuando incumpla los procedimientos legales, por tanto el juez utilizara una ponderación de interés.

En los países anteriormente mencionados, no se estipulan reglas de exclusión o teorías para no admitir la prueba ilícita, optan por el criterio lógico del juez, con la finalidad de brindarle la total discrecionalidad al operador jurídico confiando en la lógica, la experiencia y el conocimiento de la ciencia jurídica que amerita cada caso en concreto.

➤ **América latina**

a) Argentina: Código penal

En el artículo 206º menciona que una de las limitaciones sobre la prueba ilícita es que no se tomara en cuenta en la instrucción, las limitaciones establecidas por las leyes civiles respecto de la prueba, con excepción de las relativas al estado civil de las personas.

En el artículo 212º indica literalmente que .las partes procesales podrán proponer actos procesales o la obtención de medios de prueba en cualquier momento de la investigación. El representante del ministerio fiscal observando las reglas de la presente sección, los llevará a cabo si los considera.

b) Colombia: Código penal

En el artículo 246º hace mención sobre las diligencias procesales, las cuales deben respetar el principio de legalidad y deberán ser en el tiempo señalado por el órgano competente, de lo contrario no serán admitidas.

En el artículo 250º hace referencia sobre la admisión de prueba, las cuales contribuyen al descubrimiento de la verdad sobre los hechos sustanciales del proceso, menciona la exclusión de las pruebas obtenidas de forma ilegal y que serán sancionados los responsables penalmente.

Por medio de un proceso, el funcionar público procederá al rechazo de estas pruebas y serán ineficaces dentro del proceso penal, a pesar de ser esenciales para el descubrimiento de la verdad, lo primordial es el respeto de las garantías procesales.

Cuando las partes procesales soliciten pruebas que no estén sujetas a la legalidad, serán sancionados disciplinariamente, o de acuerdo con lo previsto en el artículo 258º del Código penal.

Resulta importante el presente artículo, brinda una esencial aportación para el ordenamiento peruano, en cuanto estipulan que las partes procesales que soliciten la admisión de pruebas ilícitas en materia del proceso, serán sancionadas disciplinariamente, con acuerdo con la medida adoptada en Colombia.

c) Chile: Código penal

En el artículo 276º expresa literalmente sobre la regla de exclusión de pruebas.

En el proceso penal, el juez de garantía, posterior a examinar exhaustivamente las pruebas otorgadas y escuchar a las partes del proceso que hubieren apersonado a la audiencia, ordenará y expresará los fundamentos jurídicos para la exclusión de las pruebas ilícitas de ser presentadas en el juicio oral aquellas que fueren señaladas ilegales y las que acrediten hechos públicos y notorios.

De la misma forma, el juez de garantía procederá a excluir las pruebas que provengan de actuaciones o diligencias que hubieren sido declaradas nulas y aquellas que hubieren sido obtenidas trasgrediendo las garantías fundamentales.

Considero importante el articulado del Código penal de Chile, en el sentido que ponen en relevancia al juez de garantía, como si mismo nombre lo indica, es la persona idónea para controlar que el proceso cumpla con el respeto de todas las garantías procesales, si se presenta algún caso de admisión de una prueba ilícita, deberá declarar nula y por tanto resolver su exclusión.

d) Costa Rica: Código penal

En el artículo 181º tiene como título la legalidad de la prueba, indica que los elementos probatorios sólo tendrán valor dentro del proceso si han sido obtenidos de forma ilícita e incorporada respetando los procedimientos legales, de acuerdo a las disposiciones del código penal.

Sin embargo, este articulado pone una excepción, hace mención que si el elemento de prueba favorece al imputado podrá evaluarse el caso, como regla en

general señala que no podrá utilizarse información vulnerando el derecho de defensa, derecho a la libertad de expresión, actos como tortura, maltrato, coacción, amenaza, engaño, indebida intromisión en intimidad del domicilio, la correspondencia, las comunicaciones, los papeles y los archivos privados, ni información adquirida por otro medio que no respete la voluntad o viole los derechos fundamentales de las personas.

En este articulado, me parece importante la literalidad que expresan los actos que vulneran los derechos fundamentales dentro de un proceso penal comparado con otras legislaciones, el articulado de Costa Rica presenta esta acotación importante para los demás ordenamientos jurídicos, las cuales deberán tomarse en cuenta para mejorar sus estipulaciones.

e) Ecuador: Código penal

En el artículo 80º, con respecto a la Ineficacia probatoria. Expresa que toda acción antes que se inicie en el proceso o dentro del ámbito procesal y vulnere garantías constitucionales no va surtir eficacia probatoria alguna. Esta ineficacia se aplicará también a todas aquellas pruebas que tengan relación con las circunstancias del caso y no hubiesen podido ser logradas sin la violación de las garantías procesales.

En el artículo 83º, con respecto a la legalidad de la prueba., esta solo va gozar de valor procesal si ha sido solicitada, estructurada, practicada e admitida al juicio de acuerdo a los mandatos de este Código. No se puede utilizar información obtenida mediante actos que se configuren como maltratos, torturas, amenazas coacciones, engaños o cualquier otra forma que perjudique la voluntad de los procesado. Tampoco se puede hacer uso de la prueba obtenida por medio de procedimientos que tengan inmerso la inducción a la comisión de un delito.

Lo más resaltante de este articulado es el mecanismo que utiliza el ordenamiento de Ecuador, es por medio de la ineficacia procesal que buscan excluir la prueba ilícita dentro del proceso, no solo excluyen a las pruebas principales, sino también las denominadas pruebas reflejos, que sin la vulneración de las garantías procesales constituidas dentro del proceso no hubieran podido ser obtenidas.

Considero un aporte jurídico muy importante, este articulado no admite excepciones a la prueba ilícita, por tanto queda excluida en este articulado la excepción de las pruebas con efectos reflejos.

f) El Salvador: Código penal

En el artículo 162º menciona que en cada delito, existen hechos y circunstancias relacionados con el, por tanto podrán ser corroborados por todos los elementos de prueba que amerite cada caso en concreto, los cuales deberán respetar los derechos fundamentales, las garantías procesales de las personas, estipuladas en la Constitución de la República, y en todas aquellas leyes del Estado, siempre que se refiera, de forma directa o indirecta al objeto del proceso y sea pertinente para la averiguación de la verdad.

A fin que las pruebas tengan valor procesal deben ser insertadas al proceso conforme a la normatividad de este Código y en su defecto, del modo que esté prevista la incorporación de pruebas similares.

En el presente articulado, hace mención que las pruebas que van a ser incorporadas al proceso penal, deberá respetar los derechos fundamentales y las garantías procesales que literalmente señala su constitución.

La constitucionalidad prima en todo estado de derecho, me parece importante que no admitan las pruebas ilícitas a favor del reo, de esta forma se estaría poniendo en desventaja a la otra parte del proceso y no se estarían respetando las garantías procesales, todo lo contrario vulnerarían el derecho de defensa, la igualdad de las partes y no se podría destruir la presunción de inocencia de una manera legal.

g) Guatemala: Código penal

El artículo 183º, tiene como título la prueba inadmisibles. Un medio de prueba para que pueda ser admitido y por tanto tener un valor procesal, debe hacer referencia ya sea de forma directa o indirecta al objeto de la averiguación y ser eficaz para el descubrimiento de la verdad., por otro lado no serán admitidas todo aquellos elementos de prueba adquiridas de una forma ilegal, tales como la tortura, la

indebida intromisión en el domicilio o residencia, la correspondencia, las comunicaciones, los papeles y los archivos privados.

En el artículo 186º menciona acerca de la valoración de la prueba. Se refiere que todo elemento de prueba será merecedor de toda valoración en el proceso penal siempre y cuando haya sido obtenido por un procedimiento legal e incorporado al proceso conforme a las disposiciones de este Código.

En este articulado del presente País, considera importante el mecanismo de exclusión de la prueba ilícita, mencionando que la prueba deberá respetar las garantías procesales y los procedimientos legales, para que pueda tomar las pruebas un valor probatorio dentro del proceso. Al igual que los anteriores ordenamientos, estipula los actos que vulneran los derechos fundamentales de las partes en un proceso, sin embargo es importante mencionar que todos los elementos de prueba deben tener una relación directa con los hechos o circunstancias del delito.

En esta estipulación no hace referencia de las pruebas reflejo y tampoco sobre si la prueba ilícita adquirida puede ser admitida a favor del reo, son ciertas falencias legales que deberán ser analizadas por los legisladores, a comparación de los demás ordenamientos, es un aporte jurídico que ayudaría en este articulado a ser más completo en cuanto a su constitucional y legalidad en los procesos penales que se generen dentro del país en mención.

h) Nicaragua: Código penal

En el artículo 279º hace mención que a solicitud de las partes, puede presentar una solicitud de exclusión de la prueba ofrecida, lo cual se llevara a cabo en la audiencia preparatoria del juicio. A solicitud de cualquiera de las partes, se celebrará Audiencia Preparatoria del Juicio, en los cinco días antes que se lleve a cabo la celebración del Juicio oral y público.

En el artículo 160º indica que no serán valoradas las pruebas para fundar una resolución judicial, ni serán usadas como partes del proceso, los actos cumplidos que transgredan las formas esenciales y requisitos procesales básicos previstos en este Código.

En el artículo 191º en cuanto al fundamento probatorio de la resolución judicial. Cuando se celebre juicio de forma oral y público la sentencia sólo podrá ser fundamentada en la prueba lícita generada en éste o incorporada a él conforme a los ordenamientos de este Código. En este articulado considero esencial que determinen que en la audiencia preparatoria, será el momento pertinente para solicitar la exclusión de la prueba ilícita y presentar todos los fundamentos de derecho y de hecho que logren convencer al juez que no puede admitir ni utilizar.

Formulación del problema

En la formulación del problema es importante tener en cuenta que el tema de investigación este claro y delimitado a fin de realizar una adecuada formulación de la problemática; es indispensable explorar el tema de investigación con todos los instrumentos y técnicas de investigación.

Plantear el problema es sino afinar y estructurar más formalmente la idea de investigación. (Hernández, 1999, p.21).

Problema general

¿En el Nuevo Proceso Penal Peruano de qué manera se puede adecuar la prueba ilícita?

Problema específicos 1

¿La inaplicación del fundamento de la teoría española sobre la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano genera deficiencia?

Problema específicos 2

¿Cuál es el fundamento jurídico que contiene la teoría española y excluye a las demás teorías jurídicas?

Justificación del estudio

El presente trabajo de investigación se efectúa en razón que el tema de la prueba ilícita en el nuevo código procesal peruano necesita ser investigado en la línea de investigación de su adecuación al NCPP.

Así que, se busca dar un análisis y solución de nuestra problemática principal que es la adecuación de la prueba ilícita en el nuevo código procesal peruano.

Por tanto tiene una alta importancia al nivel normativo, metodológico y práctico:

Justificación normativa

Se menciona que tiene una justificación normativa toda vez que encontramos inmerso este tema dentro de la Constitución Política en su artículo 2 inciso decimos en el cual se hace referencia al derecho al secreto y al derecho de que toda comunicación y documentos configurados como privados deberán ser respetados y no transgredidos para conocer la verdad en un caso concreto.

Por otro lado el tema de la prueba ilícita se encuentra regulado por el código procesal penal en su artículo VIII. Menciona en su primer inciso que la prueba será valorada solo si se ha obtenido e incorporado al proceso penal por medio de un procedimiento constitucional legítimo, es decir si cumpla todos los requisitos de ley.

En su segundo inciso del artículo VIII se menciona que no surtirá ningún efecto legal las pruebas que han sido obtenidas ya sea en forma directa o indirecta transgrediendo el contenido supremo de los derechos fundamentales de la persona.

Justificación doctrinaria

Esta investigación, es motivada por el ámbito doctrinario en que gira la prueba ilícita en el nuevo código procesal peruano, la doctrina ha desarrollado este tema de una manera genérica, mas no específica. Considero que el tema de la adecuación de la prueba ilícita al nuevo código procesal peruano, con la finalidad que los doctrinarios puedan inspirarse en este desarrollo y lograr un análisis comparativo con la normativa internacional y el estudio amplio que otros países desarrollan. La justificación doctrinaria está fundamentada en que la prueba ilícita es un tema netamente de doctrina jurisprudencial, logra buscar un estudio mayor que el que se ha generado al nivel nacional en cuanto a su exclusión del proceso penal, siendo de intereses para los juristas procesales el tomar en cuenta este trabajo de investigación, que busca la iniciativa de análisis dogmático y pragmático.

Justificación teórica

Siendo la prueba un tema prioritario a nivel procesal y constitucional, es importante su justificación al nivel teórico y su adecuado desarrollo de estas teorías que regulan de cierta forma las reglas de exclusión de la prueba ilícita. A nivel internacional se han desarrollado teorías como la teoría del árbol envenenado, la teoría de la buena fe, teoría de la ponderación de intereses y la teoría española.

Muchas de las teorías han sido desarrolladas en las sentencias del tribunal constitucional correspondiente a cada País, los fundamentos de las teorías en mención excepto la teoría española, busca en primera instancia la exclusión de la prueba ilícita, se menciona en primera instancia porque existen excepciones a la regla principal, aceptan la prueba ilícita a favor al reo, evalúan una ponderación de intereses, priman en las teorías el principio de proporcionalidad, dejan a un lado el sentido constitucional de la normatividad jurídica, y priman en las teorías el descubrimiento de la verdad, ante el contenido de los derechos fundamentales.

A diferencia de las demás teorías que han sido desarrolladas en los países de Estados Unidos y Argentina, la teoría española que proviene de un sistema europeo, considera a los derechos fundamentales como una barrera inviolable, por tanto al evaluar la admisión de una prueba ilícita, consideran en supremacía el respeto del contenido esencial que cada derecho tiene en el proceso penal.

Justificación procesal

La justificación procesal es en el sentido que la valoración de la prueba ilícita se lleva a cabo dentro del proceso penal, su admisión en tal sentido generaría una ineficacia procesal de los derechos fundamentales. No se puede considerar fundamentos jurídicos que perjudiquen los derechos fundamentales ante descubrimiento de la verdad dentro de un proceso. En el proceso penal se cuida mucho las garantías procesales y solo se puede destruir la presunción de inocencia con aquellas pruebas que cumplan los requisitos legales y constitucionales, de lo contrario ese proceso se denominaría como arbitrario, inconstitucional, ilegal, en la medida que se respeten los principios legales en el proceso, contribuirá de esa forma a una mayor credibilidad en el ámbito de la justicia.

Justificación metodológica

Para la realización del presente trabajo se tiene que tener en claro que los métodos no son equivalentes a una fórmula química o resultado de una receta culinaria, el método científico utilizado en la presente, es más bien el resultado de un proceso intelectual, es un conjunto orgánico de procedimientos, a través de los cuales se plantearán los problemas científicos, y se pondrán a prueba las hipótesis científicas.

Tiene una justificación metodológica toda vez que se desarrolla en base a los mecanismos, técnicas e instrumentos de forma, a fin de lograr desarrollar este trabajo de investigación, el cual busca la aplicación de la teoría española al nuevo proceso penal peruano a fin que el juez al momento de dejar sin efecto una prueba ilícita pueda basarse en la respectiva teoría evitando de tal manera la utilización de varias teorías, lo cual puede recaer en una decisión arbitraria

Justificación práctica

Este desarrollo de investigación tiene una importancia práctica tanto para los magistrados como también para los colaboradores de derecho. Este trabajo tiene como fin fundamentar de qué manera se puede adecuar la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano, no es suficiente que se encuentre regulado las reglas de exclusión de la prueba ilícita, puesto que, nadie duda que las leyes estén dadas, pero se considera que es necesaria la aplicación de la teoría española a la prueba ilícita la cual el magistrado tendrá que utilizar a fin de fundamentar la exclusión de la prueba ilícita.

La razón de ser del presente trabajo, tal como se ha visto planteada desde la primera parte del mismo, es establecer de qué manera la prueba ilícita se puede adecuar al nuevo proceso penal peruano, dando como solución a tal problemática la aplicación de la teoría española.

Este trabajo de investigación será de mucha ayuda tanto al nivel práctico como a nivel doctrinario, en vista que se desarrollan exhaustivamente las teorías que excluyen la prueba ilícita.

Objetivo

Los objetivos de la investigación en principio, es determinar que pretende la investigación, es decir cuáles son sus objetivos (principal y secundario). Un desarrollo de investigación busca ante todo contribuir a resolver un problema en especial. En tal caso debe señalar cual es y de qué manera se piensa que el estudio ayudará a resolverlo, otras tienen como objetivo principal probar una teoría o aportar evidencia empírica a favor de ella.(Hernández ,1999, p.26)

Objetivo General

Mediante el presente trabajo de investigación se tiene como objetivo general determinar la adecuación de la prueba ilícita al nuevo proceso penal peruano.

Objetivo Específico 1

Analizar y determinar si la inaplicación del fundamento de la teoría española genera deficiencia en el nuevo proceso penal peruano.

Objetivo Específico 2

Analizar y determinar el fundamento jurídico de la teoría española que excluye a las demás teorías para su aplicación en el nuevo código procesal peruano.

Supuesto jurídico

Los supuestos o hipótesis son una posible explicación para solucionar un problema determinado, las cuales pueden ser ciertas o falsas. En este contexto, el término hipótesis se define como una respuesta probable de carácter tentativo a un problema de investigación y que es factible de verificación empírica, la hipótesis expresa la relación entre dos o más variables que son susceptibles de medición. Una hipótesis planteada correctamente debe poderse verificar o contrastar contra la evidencia empírica". (Avila , 2006, p. 25).

Supuesto Jurídico General

La adecuación de la prueba ilícita se va a llevar a cabo por medio de su exclusión sustentando tal exclusión en la teoría española.

Supuesto Jurídico Especifico 1

La inaplicación del fundamento de la teoría española en el nuevo proceso penal peruano genera deficiencia en el ámbito procesal penal al momento de excluir la prueba ilícita.

Supuesto Jurídico Especifico 2

El fundamento jurídico de la teoría española es meramente constitucional, excluye la prueba ilícita por protección y garantía de los derechos fundamentales, no admite la prueba ilícita a favor del reo y tampoco la prueba ilícita con efectos reflejos.

II. METODO

2.1 Tipo de investigación

La investigación jurídica gira en torno a un tipo de investigación empleada, la cual se mencionará a continuación y se dará un alcance sobre su concepto:

- **Investigación jurídico – correlacional.**

Este tipo de estudios buscan analizar preguntas de la investigación a través de las variables de estudio establecidas. el objetivo del desarrollo de esta investigación es tomar conocimiento cómo actúa una variable tomando en consideración el conocimiento de otras variables a tomar en cuenta.

El enfoque de la investigación es cualitativo

La presente investigación se elaboró bajo la modalidad de un enfoque cualitativo, toda vez que tiene un enfoque de investigación cualitativo toda vez que va orientar la investigación al momento de analizar las normas materia de análisis y el marco conceptual y de determinar el grado de implementación de las medidas establecidas en la normatividad vigente.

Alcance de la investigación

En el presente desarrollo de investigación se aplica el alcance explicativo y descriptivo. Es descriptivo Porque se busca medir las variables de estudio, para poder describirlas en los términos requeridos, es decir describir de forma exhaustiva una realidad en base a hechos y a partir de ella buscar la solución del problema.

Es explicativo porque busca analizar las variables una que es como causa y la otra denominada el efecto. En la presente investigación tenemos como variable causa al proceso penal acusatorio mientras que variable efecto a la adecuación de la prueba ilícita. Por otro lado también es una investigación descriptiva toda vez que se detalla exhaustivamente los conceptos de cada variable tanto

dependiente como variable independiente, las teorías que se relacionando con las variables entre otros conceptos importantes.

2.2 Diseño de Investigación

Este trabajo de investigación usaremos un diseño no experimental en este tipo de estudio se presentan variables independientes que no son manipulables de la misma forma no se puede influir en ellas puesto que la investigación no experimental es cualquier investigación en la que resulta imposible manipular variables o asignar aleatoriamente a los sujetos o a las condiciones (Berlingar, 1979, p.116).

Lo que se hace en la investigación no experimental es observar fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos. En la investigación no experimental no es posible manipular las variables o asignar aleatoriamente a los participantes o; tratamientos. (Hernández, 2007, p.40),

Este diseño de investigación está orientado en analizar cuál es el nivel o estado de una o diversas variables en un momento dado o bien cuál es la relación entre un conjunto de variables en un punto del tiempo. Pueden conllevar a varios grupos o subgrupos de persona objetos e indicadores.

2.3 Caracterización de Sujetos

Los participantes del presente trabajo de investigación son aquellos individuos que tienen una concepción más exacta de la problemática que se da en torno a la problemática general que es la adecuación de la prueba ilícita al nuevo proceso penal peruano, toda vez que los resultados adquiridos serán de gran uso al llevar a cabo las entrevistas.

Los participantes del presente trabajo de investigación se basan en los abogados penalistas. Mencionamos a los abogados porque muchas veces en cuanto a su estrategia de defensa, deben tomar en cuenta para su fundamentación de exclusión de una prueba ilícita, la teoría española, la cual no es muy utilizada

dentro del ordenamiento peruano jurídico, pero al criterio de este trabajo de investigación resulta importante el conocimiento, aporte jurídico que cada especialista penal pueda señalar, a fin de contribuir con esta investigación.

SUJETOS CARACTERISTICAS	Luis Castro Rondan E1	Albert Michael Huaranga Barreto E2	Andréé Ángeles Sotomayor E3	Jorge Polar Cadillo E4	Ricardo Salvatierra yi E5
PROFESION	Abogado	Abogado	Abogado	Abogado	Abogado
CARGO/FUNCION	Docente Penalista	Asistente en función fiscal	Asistente en función fiscal	Docente Penalista	Docente penalista
INSTITUCION	UCV	Fiscalía de Puente Piedra	Fiscalía de San Juan de Miraflores	UCV	UCV

2.4 Población y muestra

Muestra

La muestra es, en esencia, un subgrupo de la población. Digamos que es un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus características al que llamamos población. (Hernández, 2006, p.16)

La presente tesis tiene una muestra de 5 expertos en derecho procesal penal con altos conocimientos de la adecuación de la teoría española al nuevo código procesal penal.

2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

De forma conjunta las técnicas y los instrumentos de recolección de información en su adecuada aplicación se obtendrán datos de manera adecuada, ordenada formal y puntual siendo esto principal para el desarrollo de la investigación.

2.5.1 Técnica de recolección de datos

La técnica de recolección de datos es indispensable para la elaboración de un trabajo de investigación los cuales deberán respetar los lineamientos, a fin que los resultados obtenidos sean los correctos.

Para el desarrollo del presente trabajo de investigación se ha recurrido a la utilización de entrevista en busca de una mayor confiabilidad y a fin de lograr la obtención de resultados que persiguen nuestro supuesto jurídico.

Entrevista: Por medio de la entrevista se busca una comunicación directa con el entrevistado, a fin de tomar conocimiento de sus opiniones, aportes o críticas acerca de la prueba ilícita en el nuevo código procesal peruano

Análisis de Marco Normativo: Por medio de esta técnica se va lograr estudiar el marco normativo concerniente al tema de investigación siendo de esta forma el canal para conseguir la regulación, efectos jurídicos y otras eventualidades.

2.5.2 Instrumento de recolección de datos

Son los medios del investigador que ayudarán a resumir y obtener información necesario sobre este tema.

Guía de preguntas de entrevista: Es aquel instrumento que se ha utilizado en esta investigación, el cual busca determinar por medio de un listado de preguntas

la libre opinión del entrevistado y conocer sus aportes en la adecuación de la prueba ilícita del nuevo código procesal peruano.

2.5.3 Validez y confiabilidad

La finalidad de cualquier procedimiento de medición es que genere los mismos resultados en eventos repetidos. En la medición de cualquier estudio siempre se encuentra una cierta cantidad de error aleatorio. Es imposible que cualquier medición esté libre de error. (Mendoza, 2009, p.21)

Todo medio de recolección de datos debe de cumplir dos requisitos: validez y confiabilidad.

La técnica de recolección de datos utilizada en esta investigación es la entrevista, la cual fue validada por cuatro docentes penales universitarios, a continuación se detalla.

Instrumento	Docente Universitario	Docente Universitario	Docente Universitario	Docente Universitario
Entrevista	Pedro Aníbal Huamán de la Cruz	Luis Castro Roldan	José Polar Cadillo	Ricardo Salvatierra Yi

Fuente: Elaboración propia Lima, Perú 2014

2.6 Método de análisis de datos

- a) Inductivo:** El trabajo de investigación requiere del desarrollo de las teorías a fin de analizar exhaustivamente el marco teórico con relación a la problemática de investigación y aproximación temática.

b) Exegético: Durante el desarrollo de la investigación busca contribuir a una mayor interpretación jurídica de la normativa que regula exclusión de la prueba ilícita.

c) Descriptivo: Descripción y análisis de los trabajos previos a nivel nacional e internacional acerca de la exclusión de la prueba ilícita.

2.7 Tratamiento de la información

Para llevar a cabo la presente investigación, se efectuará cinco entrevistas a abogados expertos en la materia de la prueba ilícita en el nuevo código procesal peruano a fin de revisar sus opiniones, aportes o críticas a este tema.

Categorización

El presente trabajo de investigación tiene una categorización teórica en cuanto a las variables dependientes e independientes.

Categoría	Definición	Sub categoría
1.-PRUEBA ILICITA	Se entiende por prueba ilícita la obtenida por medios ilícitos, la prueba recogida en infracción a normas de naturaleza material y principalmente contrarias a principios constitucionales”	<ul style="list-style-type: none"> • Definición • Medios ilícitos • Infracción a normas legales
2.-NUEVO CODIGO PROCESAL PERUANO	El Nuevo Proceso Penal Peruano es antagónico al Sistema Inquisitivo, aquél se condice con un sistema republicano y con la vigencia del Estado de Derecho, está regido por sólidos principios, conforme a lo que está expresamente previsto en CPP.	<ul style="list-style-type: none"> • Garantista • Acusatorio • Contradictorio • Respeto de los derechos fundamentales. • Garantías procesales

3.-TEORIA ESPAÑOLA	<p>Es aquella teoría que pertenece al sistema europeo continental, el cual da lugar preferente a los derechos fundamentales en el ordenamiento jurídico, pues de admitir de una prueba ilícita, se violarían las garantías propias del proceso y se institucionalizaría la desigualdad de las partes</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Teoría europea • Constitucional • Exclusión de prueba ilícita
---------------------------	--	--

2.8 Aspectos éticos

El presente trabajo de investigación se ha regido bajo valores éticos, respetando los lineamientos de la propiedad intelectual.

En principio podemos señalar que este trabajo de investigación es totalmente confiable, la recolección de datos ha sido obtenida de forma confiable, respetando los lineamientos del método de investigación.

Como segundo aspecto encontramos que es totalmente veraz, los instrumentos utilizados en el presente como entrevistas, han sido realizados con total veracidad, se ha transcrito cada opinión en referencia al tema de la prueba ilícita en el nuevo código procesal peruano.

Como tercer aspecto podemos mencionar que es un trabajo de investigación meramente constitucional, por tanto pone en prevalencia la protección de los derechos fundamentales ante la averiguación de la verdad, cuidando el valor ético del respeto.

Por último podemos indicar que este trabajo ha respetado los lineamientos del APA, se ha citado de forma correcta, de acuerdo a la estructura de cada formalidad expresa e indicada, así como también las referencias bibliográficas.

III. RESULTADOS

3.1 Descripción de resultados

En esta parte de la investigación se presentará un análisis exhaustivo de los resultados que se han obtenido de la investigación el cual se comenzará a detallar las respuestas obtenidas por las entrevistas realizadas a abogados penalistas.

Presentación de resultados: Técnica: Entrevista

1.- Objetivo General: Determinar la adecuación correcta de la prueba ilícita al nuevo código procesal peruano.

Pregunta N°1.- ¿Cómo describe el nuevo proceso penal peruano?

Luis Castro Rondan, Albert Michael Huaranga Barreto y Andreé Ángeles Sotomayor (2014); mencionan que es un proceso moderno, garantista, que asegura la efectiva protección de los derechos y garantías constitucionales del procesado y la víctima sin dejar de lado el aspecto criminalística. Este mero modelo permite desarrollar procesos transparentes y oportunos, que garantizan el derecho de ambas partes procesales y en los cuales el papel de los jueces, fiscales, pnp y abogados está definido y separado.

Los especialistas en Derecho Procesal Penal nos señalan:

Jorge Polar Cadillo y Ricardo Salvatierra yi (2014); El nuevo procesal penal, es un modelo acusatorio, el cual considera al proceso o sentenciado no como objeto de derecho sino como sujeto de derecho, merecedor de todas sus garantías mínimas, este modelo tiene como característica que es garantista y se va a establecer y determinar las funciones que compete a cada uno, a fin que puedan ejercerlos eficientemente sin ninguna intromisión, por ser garantista, ninguna prueba ilícita se debe admitir en el proceso penal peruano.

El nuevo proceso penal peruano, podemos señalar que este nuevo modelo procesal penal es un sistema acusatorio contradictorio, en el cual existe una división de funciones entre el fiscal, juez y policía. Se considera que es garantista y sus principios son el de oralidad, contradicción, publicidad, entre otros. En cuanto a la prueba ilícita, la teoría que busque aplicar al nuevo proceso penal

peruano deberá tener un fundamento constitucional y garantista, toda vez que el NCPP busca eliminar toda injusticias.

El nuevo proceso penal peruano está adscrito a un sistema netamente constitucional, el respeto de las garantías constitucionales ante el descubrimiento de la verdad, es un tema regulado en el nuevo proceso penal, en esta parte del desarrollo de las preguntas se inicia con la descripción del nuevo proceso penal peruano, toda vez que depende del conocimiento que tengan los especialistas para determinar la regulación de la prueba ilícita en este sistema acusatorio en el cual prevalece la oralidad , el derecho de defensa y el derecho al debido proceso.

Al definirlo como un sistema garantista, nos hace analizar que el nuevo proceso penal peruano debe regular adecuadamente la exclusión de la prueba ilícita, sin embargo se considera que su estipulación no es la correcta.

Pregunta Nº2.- ¿En el Proceso penal peruano, de qué forma se puede adecuar la prueba ilícita?

Luis Castro Rondan, Albert Michael Huaranga Barreto y Andreé Ángeles Sotomayor (2014); Ellos mencionan que Si bien el C.P.P el artículo VIII del Título Preliminar y el artículo 159 versa sobre la legitimidad y la utilización de la prueba, tendríamos que remitirnos al hecho que el Estado democrático de derecho, se sostiene el carácter no absoluto de los derechos fundamentales y por tanto deben prevalecer los fines constitucionales relevantes para la restricción de los citados derechos, entre ellos el interés social, interés público en la persecución del delito, interés general o bienestar general, seguridad jurídica, convivencia pacífica en sociedad.

Los especialistas en Derecho Procesal Penal nos señalan:

Jorge Polar Cadillo y Ricardo Salvatierra yi (2014); realizan una aportación hacer de la prueba ilícita, considera que será toda aquella que no cumpla con un procedimiento constitucional legítimo. El artículo VIII en su inciso primero del Título Preliminar del nuevo Código Procesal Peruano menciona que todo medio de prueba será incorporado Siempre y cuando se haya obtenido e incorporado al proceso por un procedimiento constitucionalmente legítimo, es decir toda prueba

que no cumple con tales parámetros será excluida, considero que el código no establece de manera adecuada el tema de la teoría ilícita, por medio de la incorporación de una teoría que logre su debida adecuación va permitir una eficiencia en el nuevo proceso penal peruano

El adecuar la prueba ilícita al nuevo proceso penal significa toda eliminación y justificación que acepte su obtención e incorporación al proceso penal peruano, lo cual se va lograr por la incorporación de una teoría constitucional, ello nos hace analizar que la teoría que busque excluir la prueba ilícita deberá tomar en cuenta la prevalencia de los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad, eliminado de tal forma toda arbitrariedad y desigualdad de las partes.

Cuando nos referimos a su adecuación, lo enfocamos desde una perspectiva doctrinaria y pragmática, si bien se encuentra estipulado que toda prueba ilícita será excluida cuando vulnere los derechos fundamentales, no desarrollo es su normativa lo que significa el contenido esencial de los derechos fundamentales y cuál sería el mecanismo para excluir la prueba ilícita, son vacíos que por medio de una teoría constitucional se pueden subsanar.

Pregunta N°3.- ¿Considera que la prueba ilícita debe admitirse en el nuevo proceso penal peruano?

Luis Castro Rondan, Albert Michael Huaranga Barreto, Andree Ángeles Sotomayor y Jorge Polar Cadillo (2014); en el nuevo proceso penal peruano, bajo la consideración de la ponderación de los intereses en mediación de un juicio de proporcionalidad aplicando el criterio de antijuricidad que obviamente va a permitir la admisión y valoración de la prueba derivada de otra de origen ilícito. Por otra parte señalan que se encuentra establecida en el nuevo código procesal penal, el punto es delimitar cuáles de las tantas teorías sobre prueba ilícita se debe admitir, es decir ceñirnos a una aplicación estricta de la normatividad o utilizar una acepción amplia de prueba ilícita.

Los especialistas en Derecho Procesal Penal nos mencionan:

Ricardo Salvatierra yi (2014); discrepa de las opiniones de los anteriores entrevistados, puesto que considera que el código no lo admite, el artículo VIII del

Título Preliminar del Código Penal, expresamente establece su exclusión cuando vulnera los derechos constitucionales.

En contraposición con los entrevistados considero que la prueba ilícita no debe admitirse en el nuevo proceso penal peruano, por cuanto estamos en un estado constitucional y la prevalencia de los derechos como al debido proceso debe primar ante la averiguación de la verdad. La finalidad de esta investigación es que se excluya la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano, basándose en la teoría española que busca explicar que la prueba ilícita contraviene las garantías de las partes y un estado de derecho, por tanto no puede admitirse.

La prueba ilícita ha generado mucha disertación a nivel de los abogados, algunos basan su postura de admisión de la prueba, baso su fundamento en la teoría del árbol envenenado, la cual admite las pruebas con efectos reflejos, empero, algunos consideran que por medio de una ponderación de intereses se puede evaluar su admisión y por tanto su valoración procesal.

2.- Objetivo específico 1: Analizar y determinar si la inaplicación del fundamento de la teoría española genera deficiencia en el nuevo proceso penal peruano.

Pregunta N°4 ¿Qué entiende por prueba?

Luis Castro Rondan, Albert Michael Huaringa Barreto y Andreé Ángeles Sotomayor (2014); Prueba, en sentido lato, es todo elemento que, de manera directa o periférica, permite generar convicción en la autoridad que se avoca en el conocimiento de un asunto particular, a efectos de demostrar la existencia de los hechos inmersos en éste. El Onus Probandi o carga de la prueba, puede variar de acuerdo a la naturaleza del proceso y a los hechos que se aleguen.

Los especialistas en Derecho Procesal Penal nos mencionan:

Jorge Polar Cadillo y Ricardo Salvatierra yi (2014); La prueba es aquella actividad procesal que tienen las partes para probar sus sustento o desestimar lo que manifiesta la otra parte, la prueba es una pieza fundamental dentro de un proceso penal. Es aquel medio que sirve para elevar al juzgador al conocimiento

de los hechos, aquello que sirve para comprobar o desvirtuar una apreciación o hipótesis.

Los entrevistados de manera unánime han mencionado que la prueba es aquel acto procesal que sirve para acreditar determinada afirmación o desestimar la posición de la otra parte, siendo la prueba una pieza importante dentro de un proceso, este debe obtenerse de una manera adecuada, sin quebrantar el ámbito constitucional. La averiguación de la verdad no puede darse a costa de la vulneración de los derechos constitucionales.

La prueba es aquel medio, fuente, mecanismo idóneo y el más adecuado para poder afirmar una posición o destruir la presunción de inocencia, por tanto su conceptualización es esencial en este trabajo de investigación, permite relacionar y afirmar los hechos materiales de todo delito y conlleva al juez a tener una mayor claridad la teoría del caso.

Pregunta N°5 ¿Que considera que es una prueba ilícita?

Luis Castro Rondan, Albert Michael Huaranga Barreto y Andreé Ángeles Sotomayor (2014), prueba ilícita es todo elemento cuya aportación en juicio o a efectos de demostrar la certeza de un hecho concreto, resulta viciada por su forma de obtención, caracterizada por contravenir las normas de carácter constitucional o supraconstitucional, tales como tratados o convenios internacionales, así como los derechos fundamentales de la persona.

Los especialistas en Derecho Procesal Penal nos mencionan:

Jorge Polar Cadillo y Ricardo Salvatierra yi (2014);La prueba ilícita también denominada como fruto prohibido es aquella que se encuentra en contraposición del artículo VIII inciso primero del NCPP, es aquella que se ha obtenido o incorporado al proceso penal por procedimientos inconstitucionales, tales pruebas deben calificarse como no validas .

Los entrevistados consideran de manera unánime que la prueba ilícita es aquella que se ha obtenido vulnerando derechos fundamentales, por carecer de constitucionalidad, tales deben inutilizarse, lo cual tiene relación con lo que establecen los artículos del nuevo código procesal penal. En la doctrina han

conceptualizado de diferentes maneras la prueba ilícita, denominada también como prueba prohibida, prueba ilegal, pero los entrevistados concuerdan con que es aquella que vulneran los derechos constitucionales, así como también quebranta las formalidades que expresa la ley.

La prueba ilícita, es aquel medio probatorio que busca relacionar los hechos materiales o circunstancias del delito de una forma incorrecta, infringe los preceptos legales, el contenido esencial de los derechos fundamentales, el utilizarlo y valorarlo en el proceso penal sería incorrecto y inconstitucional.

Pregunta N°6 ¿Cuál sería el fundamento para excluir una prueba ilícita?

Luis Castro Rondan, Albert Michael Huaranga Barreto y Andree Ángeles Sotomayor (2014), El fundamento para excluir la prueba ilícita consideran que es de carácter constitucional y se encuentra ligado al derecho al debido proceso en el extremo del derecho a la prueba. Asimismo, si bien la facultad ius punitiva del Estado se encuentra legitimada ante la ocurrencia de hechos ilícitos, ésta no se puede ejercer de forma irrazonable y descontrolada afectando derechos fundamentales, como la intimidad, el secreto de las telecomunicaciones, la integridad física, etc.

Los especialistas en Derecho Procesal Penal nos mencionan:

Jorge Polar Cadillo y Ricardo Salvatierra yi (2014); El fundamento para excluir toda prueba ilícita es la prevalencia de los derechos constitucionales ante el interés público, es decir se excluye la prueba ilícita porque no se ha obtenido adecuadamente, por tanto debe aplicarse alguna teoría que verse sobre esta prevalencia, el fundamento sería que esta prueba ha sido obtenido violando o afectando los derechos constitucionales.

El fundamento para excluir una prueba ilícita es meramente constitucional, ya que si se admite contraviene la constitución y por tanto los derechos fundamentales, es que mediante este punto podemos analizar y fundamentar que la teoría española tiene un fundamento meramente procesal y constitucional, logrando de esta manera la no aceptación de la prueba ilícita. El fundamento para excluir una

prueba ilícita es de contenido constitucional al igual que la teoría que se desea aplicar en este NCPP.

En esta parte del cuestionario, se buscó analizar las diferentes posiciones acerca del fundamento que considera cada jurista para excluir la prueba ilícita en el nuevo código procesal peruano, si bien no concordaron con la respuesta requerida, se logro analizar la posición de cada entrevistado y con la aportación de cada uno de ellos se puede fundamentar que la teoría absoluta para la prueba ilícita es la correcta.

Pregunta N°7 ¿Considera constitucional que se incluya una prueba ilícita cuando favorezca al reo?

Luis Castro Rondan, Albert Michael Huaranga Barreto y Andreé Ángeles Sotomayor (2014), Bajo la vigencia del modelo constitucional que nos rige en la actualidad, considero que no resultaría constitucional el supuesto planteado, así como aquel en el que la inclusión de la prueba ilícita favorezca a la víctima del ilícito penal que se haya cometido en su contra, toda vez que resultaría contradictorio reconocer un derecho constitucional a una de las partes en el proceso, en perjuicio del menoscabo de otro derecho de ese mismo orden respecto de la otra.

Los especialistas en Derecho Procesal Penal nos mencionan:

Jorge Polar Cadillo y Ricardo Salvatierra yi (2014); Considero que el admitir prueba ilícita cuando favorezca al reo es inconstitucional, considero que no debería ser válida tal prueba, toda vez que en este caso se estaría prefiriendo la búsqueda de la verdad dejando de lado los parámetros constitucionales.

La mayoría de los entrevistados han señalado que no debe incluirse y por tanto admitirse prueba ilícita a favor del reo, toda vez que se estaría favoreciendo a una de las partes, creando de esa manera desigualdad en el debido proceso. Los entrevistados ponen en relevancia la importancia de nuestro estado constitucional ante toda averiguación de la verdad, es por tal motivo que la prueba ilícita a fin

que pueda adecuarse al nuevo código procesal peruano requiere de la teoría española, cuyo contenido es constitucional y no pondera intereses, sino que su mayor interés es que los derechos constitucionales se hagan efectivo.

La constitucionalidad va mas allá de estipular los derechos constitucionales en la carta magna y volverlo a recalcar en las demás normativa, la constitucionalidad se configura en la práctica, en poner en supremacía los derechos al momento de la actuación procesal, el respeto de los derechos fundamentales no solo debe quedarse en un ámbito literal sino que debe ser efectivo, por tanto admitir la prueba ilícita a favor del reo no es constitucional, generaría desventaja en la otra parte del proceso, perjudicaría el proceso en general.

2.- Objetivo específico 2: Analizar y determinar el fundamento jurídico de la teoría española que excluye a las demás teorías para su aplicación en el nuevo código procesal peruano.

Pregunta N°8 ¿Considera necesaria la aplicación al nuevo proceso penal peruano de una de las teorías desarrolladas en el tema de la prueba ilícita?

Luis Castro Rondan, Albert Michael Huaranga Barreto y Ricardo Salvatierra Yi (2014); Debe aplicarse la teoría del nexo causal atenuado en la cual se señala la ilicitud inicial de una prueba obtenida se ha deludido tanto por el transcurso del tiempo, por intervención de tercero o por una confesión espontanea o en casos especiales la del árbol prohibido en tanto extiende las consecuencias negativas de la prueba ilícita.

Los especialistas en Derecho Procesal Penal nos mencionan:

Andree Ángeles Sotomayor y Jorge Polar Cadillo (2014); consideran indispensable que en este nuevo proceso penal peruano que es garantista, pueda aplicarse la teoría que tiene contenido constitucional, como la teoría española, Considera que la teoría que se acoge mas a nuestro ámbito constitucional es la teoría española, siendo de origen del sistema europeo, busca la prevalencia de

los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad, no pondera intereses no admite prueba a favor del reo, es constitucional

Podemos mencionar frente a las respuestas anteriormente indicadas, que algunos entrevistados han considerado a la teoría del árbol envenenado, sin embargo, la posición en este trabajo es que no es la teoría que puede adecuarse a nuestro proceso penal peruano, toda vez que tiene solo un efecto disuasorio, mas no tiene un contenido constitucional. En cuanto a la teoría que pondera los intereses, no es la más adecuada para nuestro ordenamiento jurídico, cabe mencionar que se señala a la teoría que más se adecua a nuestro ámbito constitucional, cuyo fundamento para su aplicación es la prevalencia de los derechos constitucionales ante otros intereses.

La teoría del árbol envenenado es una de las teorías elegidas para su aplicación al nuevo código procesal peruano, sin embargo, no es la teoría que puede adecuarse a nuestro proceso penal peruano, toda vez que tiene solo un efecto disuasorio, mas no tiene un contenido constitucional. Por otro lado tenemos la teoría de antijuricidad, que pondera los intereses. La teoría que más se adecua a nuestro ámbito constitucional es la teoría española cuyo fundamento para su aplicación es la prevalencia de los derechos constitucionales ante otros intereses.

El objetivo de la pregunta fue buscar el análisis de los abogados de acuerdo a la práctica que ellos ejercen y tomar conocimiento de las teorías que consideran adecuadas para su aplicación en nuestro ordenamiento jurídico, no se logro la uniformidad de criterios, sin embargo dos de los abogados pudieron mencionar a la teoría española como la teoría más idónea para su aplicación en el proceso.

Pregunta N^º9 ¿La inaplicación del fundamento de la teoría española sobre la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano genera deficiencia?

Luis Castro Rondan, Albert Michael Huaranga Barreto y Ricardo Salvatierra Yi (2014); debe agregarse la aplicación de la teoría vinculada a la ponderación de intereses con mediación de un juicio de proporcionalidad con la que se

desarrolla el concepto de conexión de antijuricidad que va a permitir la admisión y valoración de prueba derivada de otra de origen ilícito. Por otro lado mencionan que la falta de fundamentación se lleva a cabo al momento de excluir una prueba solo basándose en un articulado, sería recomendable que pueda incorporarse aquella teoría que mejor se adecua a nuestro ordenamiento jurídico.

Los especialistas en Derecho Procesal Penal nos mencionan:

Jorge Polar Cadillo y Ricardo Salvatierra yi (2014); Consideran que para que el nuevo proceso penal peruano sea eficiente debe incorporarse la teoría española, la cual debe incorporarse en el articulado correspondiente, toda vez que pueda aclararse cada vez que se excluye una prueba ilícita.

En este punto podemos mencionar que no nos referimos a la teoría española en sí, sino que su contenido constitucional, lo cual si podemos fundamentar que conllevaría a la deficiencia dentro del nuevo proceso penal peruano, ya que la aplicación de otro fundamento que no tenga contenido constitucional no va lograr la efectividad de los derechos constitucionales dentro del NCPP.

En cuanto a la deficiencia que conllevaría la no aplicación de la teoría española, es considero un mecanismo poco probable para los abogados, empero analizarlo desde un punto doctrinario suele ser muy interesante y trascendental.

Pregunta nº10 ¿Cuál considera usted que es el fundamento para aplicar la teoría española y excluir las demás teorías?

Luis Castro Rondan, Albert Michael Huaranga Barreto y Ricardo Salvatierra Yi (2014); cuando ciertas pruebas tengan origen en la lesión de un derecho (causalidad natural) excepcionalmente pueden ser valoradas en el proceso, debido a una presunta independencia o desconexión jurídica, por tanto no consideran que la teoría española sea la única que se deba aplicar en nuestro país, sino que de acuerdo al caso debe analizarse la procedencia de otras teorías.

Los especialistas en Derecho Procesal Penal nos mencionan:

Andree Angeles Sotomayor y Jorge Polar Cadillo (2014); Consideran que la teoría española tiene un contenido de defensa de los derechos fundamentales, como son el debido proceso, en comparación con las demás teorías que buscan muchas veces la prevalencia de la averiguación de la verdad y a fin que el nuevo proceso penal peruano sea eficiente debe incorporarse la teoría española, la cual debe incorporarse en el articulado correspondiente, toda vez que pueda aclararse cada vez que se excluye una prueba ilícita. Su fundamento es constitucional, la protección de los derechos fundamentales de la persona en el proceso, la dignidad de la persona se constituye en el fin clave de la exclusión de la prueba ilícita.

El fundamento de la teoría española es constitucional, es poner en relevancia los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad, esta teoría se aleja de toda ponderación de interés y de admitir toda prueba ilícita que favorezca al reo. Es importante mencionar que las demás teorías no pueden aplicarse en el nuevo código procesal peruano, toda vez que carecen de contenido constitucional, es por tanto que la teoría española cuyo contenido es constitucional, es la teoría más adecuada para aplicarse en el nuevo código procesal peruano.

Los juristas en su mayoría acertaron en señalar que el fundamento que toda teoría debe tener es la constitucionalidad en principio ante el descubrimiento de la verdad, considerando que la teoría española contiene ese fundamento constitucional, excluyendo toda clase de arbitrariedad e irregularidad. Es por medio de esta pregunta que reafirmo la postura que la teoría española cumple los requisitos jurídicos para poder ser aplicada en la exclusión de la prueba ilícita.

En esta parte de la investigación se descartan las demás teorías desarrolladas a nivel nacional e internacional, lo cual no significa que sea una barrera teórica para los demás juristas, todo lo contrario es una propuesta de interpretación que deben considerar los operadores de derecho al momento de su valoración probatoria.

Las entrevistas han logrado aportar jurídicamente a este desarrollo de investigación, los aportes de los operadores de derechos tiene una gran relevancia jurídica, teoría y práctica. Por ser especialistas en derecho penal, han sabido analizar y responder acertadamente a cada finalidad de las preguntas que se busca obtener en este desarrollo.

El nuevo proceso penal peruano, es un nuevo modelo procesal penal es un sistema acusatorio contradictorio, en el cual existe una división de funciones entre el fiscal, juez y policía. Se considera que es garantista y sus principios son el de oralidad, contradicción, publicidad, entre otros. En cuanto a la prueba ilícita, la teoría que busque aplicar al nuevo proceso penal peruano deberá tener un fundamento constitucional y garantista, toda vez que el NCPP busca eliminar toda injusticias.

El adecuar la prueba ilícita al nuevo proceso penal significa toda eliminación y justificación que acepte su obtención e incorporación al proceso penal peruano, lo cual se va lograr por la incorporación de una teoría constitucional, ello nos hace analizar que la teoría que busque excluir la prueba ilícita deberá tomar en cuenta la prevalencia de los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad, eliminado de tal forma toda arbitrariedad y desigualdad de las partes.

El fundamento de la teoría española es constitucional, es poner en relevancia los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad, esta teoría se aleja de toda ponderación de interés y de admitir toda prueba ilícita que favorezca al reo. Es importante mencionar que las demás teorías no pueden aplicarse en el nuevo código procesal peruano, toda vez que carecen de contenido constitucional, es por tanto que la teoría española cuyo contenido es constitucional, es la teoría más adecuada para aplicarse en el nuevo código procesal peruano.

IV DISCUSSION

En esta parte de la investigación se ha señalado el resultado del análisis y contraposición de respuestas expresadas por los entrevistados, también es importante mencionar que se ha interpretado los resultados y conocimientos acerca del tema de tesis, con el fin de evaluar los puntos fuertes y débiles dentro del contexto del nuevo código procesal peruano. Por otra parte se ha colocado un aporte personal en cuanto a la problemática general como específica.

Discusión Objetiva General: Determinar la adecuación de la prueba ilícita al nuevo código procesal peruano.

Discusión de los Trabajos Previos

Bayona (2012) *¿Es siempre inválida la prueba ilícita en un proceso penal?*, desde la perspectiva del Derecho Penal, en su informe nos ha señalado la relevancia jurídica en el ordenamiento español y el italiano, la importancia de los derechos fundamentales que se encuentran establecidos en la constitución de cada País. Es por ese motivo que toda prueba que no cumpla con los procedimientos legales será excluida del proceso penal y no tendrá ninguna validez para afirmar o negar nada dentro del proceso, aceptar una prueba vulnerando los derechos fundamentales sería desprestigiar un estado constitucional. El ordenamiento europeo se considera netamente constitucional y excluye toda posibilidad de admitir alguna prueba a favor del reo, puesto que excluye toda ponderación de intereses y busca la verdad de forma constitucional y eficaz.

Por medio de su trabajo de investigación, el autor buscó analizar si la prueba ilícita siempre va ser calificada como inválida o es el caso que existen ciertas excepciones a la regla en general. Por tanto realizó un desarrollo de las teorías que admiten la validez de la prueba ilícita en el proceso penal, sin embargo para el autor lo más primordial es el sentido constitucional que rige en todo Estado de Derecho y que siempre debe primar por más difícil que la situación se genere. Su investigación inició con una interrogativa que a lo largo de su estudio logró corroborar que la invalidez no está absoluta sino es relativa en determinados casos que el juez considere admisibles, a pesar que él está de acuerdo la invalidez absoluta de las pruebas ilegítimas, toda vez que no logran el objetivo en un proceso penal que es garantista y acusatorio.

Discusión de los Instrumentos de Recolección de Datos

Luis Castro Rondan, Albert Michael Huaringa Barreto y Andreé Ángeles Sotomayor (2014); Ellos mencionan que Si bien el C.P.P el artículo VIII del Título Preliminar y el artículo 159 versa sobre la legitimidad y la utilización de la prueba, tendríamos que remitirnos al hecho que el Estado democrático de derecho, se sostiene el carácter no absoluto de los derechos fundamentales y por tanto deben prevalecer los fines constitucionales relevantes para la restricción de los citados derechos, entre ellos el interés social, interés público en la persecución del delito, interés general o bienestar general, seguridad jurídica, convivencia pacífica en sociedad.

La adecuación de la prueba ilícita, tiene un contenido de exclusión de esta prueba a nivel procesal, su adecuación gira en torno a buscar el fundamento adecuado para que tal medio probatorio pueda ser excluido absolutamente del proceso y no surtan efectos y por tanto no tengan un valor probatorio.

Discusión Personal

En esta parte discrepo con la respuesta del Dr. Albert Huaringa, quien señala que La prueba ilícita en el nuevo proceso penal no hay que adecuarla, en vista de que ya existe en dicho cuerpo normativo, siendo entendida como la prueba obtenida con afectación del contenido esencial de un derecho fundamental, en todo caso lo que el código procesal no contempla de manera concreta son los efectos y la preclusión de ésta. Por otro lado difiero también la respuesta del Doctor Ricardo Salvatierra quien señala que la prueba ilícita se encuentra adecuada al nuevo código procesal peruano.

En lo personal considero que la prueba ilícita no se encuentra adecuada al nuevo código procesal peruano, si bien se encuentra estipulada en el nuevo código procesal peruano en su inciso VII del título preliminar, considero que debería incluirse el fundamento de la teoría español el cual toma en prevalencia los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad, a fin que al momento de excluir la prueba ilícita de todo proceso penal tome un contenido netamente constitucional.

La exclusión de la prueba ilícita toma una relevancia tanto constitucional como social, es por esta razón que su adecuación es indispensable en el nuevo código procesal penal que se caracteriza por ser garantista.

Es importante citar la respuesta del Doctor Andreé Angeles el cual hace una aportación interesante para tal desarrollo. Fundamenta que la adecuación de la prueba penal ilícita al nuevo proceso penal peruano respondería a la genuina y justa intención de determinar fehacientemente la comisión de un ilícito de relevancia jurídico penal, mediante la aportación de un medio de prueba que, no obstante de la discusión sobre su forma de obtención, evidencie palmariamente la conducta ilícita del imputado en perjuicio de la víctima. La manera para lograr dicho cometido, bien podría recaer en prescindir de las formalidades estrictas de valoración de los medios de prueba en las que, per se, demuestren la comisión de un ilícito de relevancia jurídico penal.

Discusión Objetiva Específica Primera: Analizar si la inaplicación del fundamento de la teoría española logra deficiencia.

Discusión de los Trabajos Previos

Ugaz (2008) *Algunas reflexiones sobre la prueba ilícita*, desde la perspectiva del Derecho Penal, en su informe señaló que se requiere en el ordenamiento jurídico peruano de una teoría absoluta, es decir una teoría que resguarde en su totalidad a los derechos fundamentales, por tanto es necesario que pueda determinarse por medio de la teoría cual es el contenido esencial de cada derecho a fin de realizar una adecuada exclusión de la prueba ilícita fundamentando en la prevalencia de los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad.

Es importante reflexionar sobre la prueba ilícita en nuestro ordenamiento jurídico peruano, lo cual va a permitir uniformizar criterios acerca del concepto de la prueba ilícita, de qué manera debe llevarse a cabo su exclusión, que opinan los operadores de derecho sobre la prueba ilícita, cuales son las reglas de exclusión que admite nuestro País, si se está conforme con los fundamentos de las teorías que a nivel nacional e internacional se desarrollan. Reflexionar sobre la prueba ilícita conlleva a formular ciertos vacíos legales y poder suplirlos ya sea con teorías o con la doctrina a nivel de marco comparado.

Discusión de los Instrumentos de Recolección de Datos

Luis Castro Rondan, Albert Michael Huaranga Barreto y Ricardo Salvatierra Yi (2014); Debe agregarse la aplicación de la teoría vinculada a la ponderación de intereses con mediación de un juicio de proporcionalidad con la que se desarrolla el concepto de conexión de antijuricidad que va a permitir la admisión y valoración de prueba derivada de otra de origen ilícito. Por otro lado mencionan que la falta de fundamentación se lleva a cabo al momento de excluir una prueba solo basándose en un articulado, sería recomendable que pueda incorporarse aquella teoría que mejor se adecua a nuestro ordenamiento jurídico.

Cuando el objetivo específico se refiere a que la inaplicación de la teoría española conllevaría a una deficiencia en el ordenamiento peruano, es explicar que la prueba ilícita muy pocas veces es excluida dentro del proceso penal peruano, al momento de excluirla su fundamento es realmente ineficiente, no logran sustentar adecuadamente el porqué tanto en derecho como en hechos de su exclusión, eso genera deficiencia y por tanto desventaja al nivel internacional.

Discusión Personal

En esta parte, discrepo con la respuesta del Doctor Luis Castro, Albert Huaranga, y del Doctor Ricardo Yi los cuales consideran que la inaplicación de la teoría española no genera deficiencia para el nuevo código procesal peruano.

Es importante indicar mi punto de vista en cuanto a las opiniones de los Doctores especialistas en el ámbito penal, considero que es trascendental el fundamento de la teoría española la cual pone en un orden supremo los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad, su aplicación busca la eficacia procesal en el nuevo código procesal peruano, que se caracteriza por ser garantista.

Es pertinente mencionar el comentario del Doctor Andreé Angeles el cual afirma mi postura, toda vez que señala que para que el nuevo proceso penal peruano sea eficiente debe incorporarse la teoría española, la cual debe incorporarse en el articulado correspondiente, toda vez que pueda aclararse cada vez que se excluya una prueba ilícita.

La respuesta del Doctor es realmente acertada, conceptualiza a la teoría española como aquella que tiene un contenido constitucional y por tanto excluye a las demás teorías que cuentan con diferentes razones para admitir la prueba ilícita en el nuevo código procesal peruano. Sin embargo, se considera que la teoría española es importante dentro del ámbito garantista y constitucional de toda persona. Otro fundamento carece de importancia legal y social dentro de este trabajo de investigación.

Discusión Objetiva Específica Segunda: Analizar el fundamento jurídico de la teoría española que excluye a las demás teorías para su aplicación al nuevo proceso penal peruano.

Discusión de los Trabajos Previos

Aguilar (2014) *Discusión sobre la ilegalidad de la prueba Y la búsqueda de la impunidad. A propósito del caso Baltazar Garzón*. El cual puso en relevancia en su informe, el control de constitucionalidad de las resoluciones judiciales, siendo de mucha importancia para el proceso, toda vez que de esa forma se garantiza el derecho al debido proceso y el derecho de defensa, puesto que el nuevo proceso penal peruano es acusatorio contradictorio poniendo siempre en primacía los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad. De esta manera se están protegiendo los derechos fundamentales de cada persona y respetando su vigencia en nuestro ordenamiento jurídico ante cualquier caso que requiera buscar la averiguación de la verdad.

El autor analizó a nivel nacional e internacional acerca de la prueba ilícita en el sentido teórico, es decir estudió las teorías diseñadas para la exclusión de la prueba ilícita y en el cual encuentra un fundamento jurídico para la teoría española, logra averiguar que si bien no es muy utilizada la teoría española en el sistema latino, su contenido constitucional la hace muy valiosa e importante a nivel doctrinario, es una teoría que no está siendo considerada al momento de interpretar y excluir la prueba ilícita, pero su importancia constitucional resalta mucho a nivel comparado. La teoría española es una gran propuesta de interpretación para exclusión de la prueba ilícita, tomando en cuenta su contenido esencial de la primacía de los derechos de las partes procesales.

Discusión de los Instrumentos de Recolección de Datos

Luis Castro Rondan, Albert Michael Huaranga Barreto y Ricardo Salvatierra Yi (2014); cuando ciertas pruebas tengan origen en la lesión de un derecho (causalidad natural) excepcionalmente pueden ser valoradas en el proceso, debido a una presunta independencia o desconexión jurídica, por tanto no consideran que la teoría española sea la única que se deba aplicar en nuestro país, sino que de acuerdo al caso debe analizarse la procedencia de otras teorías.

El analizar el fundamento que cada teoría posee para excluir la prueba ilícita, resulta primordial en esta parte del trabajo, depende del desarrollo que cada teoría contiene y en qué País se logra su aplicación, para poder observar y poder reafirmar la posición que la teoría española logra ser la más idónea para nuestro ordenamiento jurídico. El fundamento de la teoría española es constitucionalista, busca el respeto de las garantías procesales ante el descubrimiento de la verdad, si se presenta el caso de una prueba a favor del reo, esta teoría no permite su admisión y por tanto descarta su valoración, no admite el principio de proporcionalidad, puesto que se estarían poniendo en riesgo o en una situación de desventaja el contenido esencial de los derechos fundamentales.

Discusión Personal

El fundamento de la teoría española es constitucional, es poner en relevancia los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad, esta teoría se aleja de toda ponderación de interés y de admitir toda prueba ilícita que favorezca al reo. Es importante mencionar que las demás teorías no pueden aplicarse en el nuevo código procesal peruano, toda vez que carecen de contenido constitucional, es por tanto que la teoría española cuyo contenido es constitucional, es la teoría más adecuada para aplicarse en el nuevo código procesal peruano.

Concuerdo con la respuesta del Doctor Andree Angeles Sotomayor y Jorge Polar Cadillo, toda vez que mencionan que la teoría española tiene un contenido de defensa de los derechos fundamentales, como son el debido proceso, en comparación con las demás teorías que buscan muchas veces la prevalencia de

la averiguación de la verdad y a fin que el nuevo proceso penal peruano sea eficiente debe incorporarse la teoría española, la cual debe incorporarse en el articulado correspondiente, toda vez que pueda aclararse cada vez que se excluye una prueba ilícita. Su fundamento es constitucional, la protección de los derechos fundamentales de la persona en el proceso, la dignidad de la persona se constituye en el fin clave de la exclusión de la prueba ilícita.

La adecuación de la prueba ilícita al nuevo proceso penal peruano, es un tema doctrinario que si bien no siempre se va llegar a un mismo criterio en los entrevistados, se logró estudiar la problemática entre los operadores de derecho, se buscó que cada jurista pueda analizar desde un sentido amplio la prueba ilícita y cuestionar si en caso toman una posición restrictiva de derechos.

Para poder estudiar la inaplicación de la teoría española al sistema acusatorio contradictorio, es indispensable tener un conocimiento específico de lo que es la teoría española y cuáles son los efectos que genera dentro del sistema que aplica esta teoría. Se ha logrado discutir en esta parte de la investigación el conocimiento de la teoría española, sus efectos y la diferencia constitucional con las demás teorías.

Luego de haber discutido acerca de la descripción del nuevo sistema acusatorio contradictorio, se paso analizar el concepto de la prueba ilícita, posterior a tal discusión, se busca definir cada teoría que los juristas tenían en su conocimiento para la práctica que ellos ejercen en el ámbito profesional.

Una vez que ha sido cuestionada la parte teoría, se procedió analizar y discutir acerca de la aplicación del contenido de la teoría española al nuevo código procesal peruano, si bien no se uniformizo criterios, se logro la disertación del primer objetivo específico, obteniendo a favor que la inaplicación de la teoría española genera deficiencia a nivel procesal y al nivel garantista.

Por último, se pudo discutir acerca del fundamento de la teoría española que descarta en absoluto a las demás teorías de las reglas de exclusión, logrando obtener una mayoría de concordancia con que el fundamento de la teoría española es constitucional y excluye la prueba ilícita bajo cualquier circunstancia que se presente, es una teoría rigurosa, absoluta y determinante.

V.CONCLUSIÓN

Primera:

La adecuación de la prueba ilícita se ha llevado a cabo por medio de su exclusión sustentando tal exclusión por medio de la teoría española que brinda un valor supremo a los derechos fundamentales de la persona ante la averiguación de la verdad. El nuevo proceso penal peruano es considerado acusatorio y garantista, toda vez que ya no ve al interno como un objeto de derecho, sino que ahora lo considera como sujeto de derecho, merecedor de todas las garantías mínimas que deberán cumplirse en el proceso penal.

Segunda:

La inaplicación del fundamento de la teoría española sobre la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano genera deficiencia en el ámbito procesal penal al momento de excluir la prueba ilícita, toda vez que su teoría tiene un contenido netamente constitucional y toma prevalencia los derechos fundamentales ante la averiguación de la verdad, de tal forma logra eficacia constitucional en el nuevo código procesal peruano.

Tercera:

La aplicación de la teoría española al momento de excluir la prueba ilícita es importante toda vez que va a lograr uniformizar los criterios acerca de su exclusión, lo cual no significa que este limitando la discrecionalidad del juez para elegir que teoría aplicar en su exclusión de la prueba ilícita, significa un parámetro que debe tomarse en cuenta al momento de excluir la prueba ilícita.

VI. RECOMENDACIONES

Primera:

La adecuación de la prueba ilícita en el nuevo código procesal peruano se ha logrado por medio de su exclusión, fundamentando por medio de la teoría española que tiene un contenido constitucional ante la averiguación de la verdad, considero que en el ámbito doctrinario debería desarrollarse con mayor amplitud y debería ser aplicado por los Magistrados al momento de sustentar su exclusión de la prueba ilícita, toda vez que la teoría española es ajena en el nuevo proceso penal peruano y debería ser considerada como esencial en un estado constitucional.´

Segunda:

Se recomienda la incorporación de la teoría española en el artículo VIII inciso primero del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Peruano en el cual se regule la exclusión de la prueba ilícita.

La propuesta es la siguiente:

- Artículo VIII inciso 1 del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Peruano:

Todo medio de prueba será valorado solo si ha sido obtenido e incorporado al proceso por un procedimiento constitucionalmente legítimo .A su exclusión el juez deberá basarse en la teoría española.

Tercera:

Se recomienda como parte del objetivo específico secundario, el uso del fundamento jurídico de la teoría española, el cual será de un gran aporte jurídico tanto a nivel práctico como nivel doctrinario, en sentido constitucionalista, es la teoría española la más idónea para ser aplicada en el nuevo código procesal peruano, que se caracteriza por ser acusatorio contradictorio. El uso del fundamento constitucional de la teoría española al momento de excluir la prueba, va colaborar a uniformizar los criterios doctrinarios de las reglas de exclusión.

VII.REFERENCIAS

7.1 Fuentes Primarias

7.1.1 Entrevistados

- Castro, L. (2014). Entrevista realizada al Docente Penal de la Universidad Cesar Vallejo de Lima Norte.
- Huaranga, A. (2014) Entrevista realizada al Asistente Fiscal de la Fiscalía Provisional de Santa Rosa, Puente Piedra.
- Ángeles, A. (2014) Entrevista realizada al Asistente Fiscal de la Fiscalía de San Juan de Miraflores.
- Polar, J. (2014) Entrevista realizada al Docente Penal de la Universidad Cesar Vallejo de Lima Norte.
- Salvatierra, J. (2014) Entrevista realizada al Docente Penal de la Universidad Cesar Vallejo de Lima Norte

7.2 Fuentes Secundarias

7.2.1 Teóricas

- Asencio, J (2008). *La prueba prohibida y prueba preconstituida en el proceso penal*. Lima, Perú: Iakob Publicidad.
- Blanco, Rafael (2005). *Litigación estratégica en el nuevo proceso penal*. Santiago de Chile: Lexis Nexis.
- Cafferata, J (2003). *Introducción al derecho proceso penal*. Buenos Aires: Lexis Nexos.
- Castillo, J (2004). *Principios del Derecho Penal*. Lima: Gaceta Jurídica.
- Climent, C (2005). *La prueba Penal*. Valencia, Venezuela: Tirant to Blanch.
- Estrampes, M (2012). *La Prueba en el Proceso Penal Acusatorio*. Lima, Perú: Jurista Editores.
- Freyre, A (2011). *Manual de Derecho Procesal Penal*. Lima, Perú: Ediciones Legales.

- Gonzales, N (1990). *Proporcionalidad y derechos fundamentales*. Madrid: España: Colex.
- Mixàn, F (2006). *Necesaria correlación entre Teoría y Práctica en el quehacer procesal*. Trujillo: Perú: Blg Ediciones.
- Neyra, O (2010). *Manual del Nuevo Proceso Penal & De Litigación Oral*. Lima, Perú. EMC.
- Pellegrini, A (2000). *Prueba ilícita*. Lima, Perú: Revista Peruana de Doctrina y jurisprudencia penal.
- Peña, A(2011). *Manual de Derecho Penal Penal*. . Lima, Perú: Editora y Distribuidora Ediciones Legales.
- Parra, J (1997). *Prueba ilícita*. Lima, Perú: Revista & Veritas.
- Pérez, E (2005). *Fundamentos del sistema acusatorio del Enjuiciamiento Penal*. Bogotá, Colombia: Temis.
- San Martin, C (2003). *Derecho Procesal Penal*, Lima, Perú: Grifley.
- San Martin, C (2012). *Estudios de Derecho Procesal Penal..* Lima, Perú: Grifley.
- Talavera, P (2009) .*La Prueba en el Nuevo Proceso Penal*. Lima. Editorial : Grafica Ebra.
- Zegovia, j (2014). *Algunos apuntes doctrinarios sobre la prueba*. Lima. Editorial : Derecho y cambio social.

7.2.2 Metodológicas

- Apa (2017). *Manual de referencias*. Lima: Fondo editorial UCV.

- Carrasco, S. (2005) *Metodología de la Investigación Científica: pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima: San Marcos.
- Hernández, R; Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. 6.^a ed, México: Mg Graw-Hill Interamericana.
- Hernandez, S (1998), "*Pasos para la Elaboración de Proyectos y Tesis de Investigación Científica*", Lima, Perú: San Marcos,
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez, C., y Baptista, P (1999). *Metodología de la investigación*. Naucalpán de Juárez, México:MacGraw-Hill Interamericana de Mexico.
- Tamayo, M. (2012). *El proceso de la Investigación Científica*. 5ta ed. México: Limusa.
- Valderrama, S. (2014). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica cuantitativa, cualitativa y mixta*, 2.^a ed. Lima: San Marcos.

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de consistencia

NOMBRE DEL ESTUDIANTE: YANIRA ARACELLI BERLANGA NUÑEZ

FACULTAD/ESCUELA: DERECHO

TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	LA ADECUACIÓN DE LA PRUEBA ILÍCITA AL NUEVO PROCESO PENAL PERUANO
PROBLEMA GENERAL	¿En el Nuevo Proceso Penal Peruano de qué manera se puede adecuar la prueba ilícita?
PROBLEMA ESPECIFICO 01	¿La inaplicación del fundamento de la teoría española sobre la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano genera deficiencia?
PROBLEMA ESPECIFICO 02	¿Cuál es el fundamento jurídico que contiene la teoría española y excluye a las demás teorías jurídicas?
SUPUESTO JURIDICO PRINCIPAL	La adecuación de la prueba ilícita se va a llevar a cabo por medio de su exclusión sustentando tal exclusión por medio de la teoría española.
SUPUESTO JURIDICO ESPECIFICO 01	La inaplicación del fundamento de la teoría española sobre la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano genera deficiencia en el ámbito procesal penal al momento de excluir la prueba ilícita.
SUPUESTO JURIDICO ESPECIFICO 02	El fundamento jurídico de la teoría española es meramente constitucional, excluye la prueba ilícita por protección y garantía de los derechos fundamentales, no admite la prueba ilícita a favor del reo y tampoco la prueba ilícita con efectos reflejos.
OBJETIVO GENERAL	Mediante el presente trabajo de investigación se tiene como objetivo general determinar la adecuación de la prueba ilícita al nuevo proceso penal peruano.

OBJETIVO ESPECÍFICO 01	Analizar y determinar si la inaplicación del fundamento de la teoría española genera deficiencia en el nuevo proceso penal peruano.
OBJETIVO ESPECÍFICO 02	Analizar y determinar el fundamento jurídico de la teoría española que excluye a las demás teorías para su aplicación en el nuevo código procesal peruano.
DISEÑO DEL ESTUDIO	El diseño de esta investigación se rige bajo un diseño de tipo no experimental y transversal.
POBLACIÓN Y MUESTRA	En esta parte de la metodología se debería indicar la población, tamaño y muestra, sin embargo esta investigación es estructura mediante el método científico cualitativo, por tanto no corresponde especificar información.
CATEGORIZACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Prueba ilícita • Nuevo Proceso Penal Peruano • Teoría española

Anexo 1.1

Operacionalización de variables

Variable(s)	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
<p>SUPUESTO JURIDICO GENERAL:</p> <p>V.D.: La prueba ilícita</p> <p>V.I.: Nuevo Proceso Penal Peruano</p> <p>SUPUESTO ESPECIFICO 1:</p> <p>V.D.: Nuevo proceso penal Peruano</p> <p>V.I.: El fundamento de la teoría española sobre la prueba ilícita-</p> <p>SUPUESTO ESPECIFICO 2:</p> <p>V.D.:EL Fundamento de La teoría española</p> <p>V.I.: Teorías opuestas</p>	<p>La Prueba ilícita</p> <p>“Se entiende por prueba ilícita la obtenida por medios ilícitos, la prueba recogida en infracción a normas de naturaleza material y principalmente contrarias a principios constitucionales”</p> <p>Nuevo Código Procesal Peruano.</p> <p>El Nuevo Proceso Penal Peruano es antagónico al Sistema Inquisitivo, aquél se condice con un sistema republicano y con la vigencia del Estado de Derecho, está regido por sólidos principios, conforme a lo que está expresamente previsto en el art. I del Título Preliminar del CPP</p> <p>Teoría Española.</p> <p>Es aquella teoría que pertenece al sistema europeo continental, el cual da lugar preferente a los derechos fundamentales en el ordenamiento jurídico, pues de admitir de una prueba ilícita, se violarían las garantías propias del proceso y se institucionalizaría la desigualdad de las partes</p>	<p>Para medir las presentes variables se debe en principio efectuar la entrevista y analizar los datos y verificar la similitud y discrepancia de las respuestas.</p>	<p>Opinión de especialistas en el área de Derecho Procesal Penal.</p>	<p>Nominal</p>
<p>MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS</p>	<p>Entrevistas a profundidad: a Abogados de la Universidad Cesar Vallejo.</p> <p>Por medio de los métodos mencionados anteriormente se busca analizar cada opinión de los abogados.</p>			

<p>RESULTADOS</p>	<p>Descripción de Resultados: En esta parte de la investigación tiene como objetivo mostrar un análisis exhaustivo de los resultados de la investigación el cual se comenzara a detallar los respuestas obtenidas por las entrevistas realizadas a abogados penalistas.</p> <p>Presentación de resultados: Técnica entrevista</p>
<p>CONCLUSIONES</p>	<p>OBJETIVO GENERAL:</p> <ul style="list-style-type: none"> •La adecuación de la prueba ilícita se ha llevado a cabo por medio de su exclusión sustentando tal exclusión por medio de la teoría española que brinda un valor supremo a los derechos fundamentales de la persona ante la averiguación de la verdad. <p>OBJETIVO ESPECÍFICO 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> •La inaplicación del fundamento de la teoría española sobre la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano genera deficiencia en el ámbito procesal penal al momento de excluir la prueba ilícita, toda vez que su teoría tiene un contenido netamente constitucional y toma prevalencia los derechos fundamentales ante la averiguación de la verdad, de tal forma logra eficacia constitucional en el nuevo código procesal peruano. <p>OBJETIVO ESPECÍFICO 2:</p> <p>La aplicación de la teoría española al momento de excluir la prueba ilícita es importante toda vez que va a lograr uniformizar los criterios acerca de la exclusión, lo cual no significa que se está limitando la discrecionalidad del juez para elegir que teoría aplicar para fundamentar su exclusión de la prueba ilícita, significa un parámetro que debe tomarse en cuenta al momento de excluir la prueba ilícita.</p>
<p>RECOMENDACIONES</p>	<p>OBJETIVO GENERAL:</p> <p>La adecuación de la prueba ilícita en el nuevo código procesal peruano se va llevar a cabo por medio de su exclusión, fundamentando por medio de la teoría española que tiene un contenido constitucional ante la averiguación de la verdad, considero que en el ámbito doctrinario debería desarrollarse con mayor amplitud y debería ser aplicado por los Magistrados al momento de sustentar su exclusión de la prueba ilícita, toda vez que la teoría español es ajena en el nuevo proceso penal peruano y debería ser considerada como esencial en un estado constitucional.</p> <p>OBJETIVO ESPECÍFICO 1:</p> <p>Se recomienda la incorporación de la teoría española en el artículo VIII inciso primero del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Peruano en el cual se regule la exclusión de la prueba ilícita.</p> <p>La propuesta es la siguiente:</p>

	<p>Artículo VIII inciso 1 del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Peruano.</p> <p>Todo medio de prueba será valorado solo si ha sido obtenido e incorporado al proceso por un procedimiento constitucionalmente legítimo .A su exclusión el juez deberá basarse en la teoría española.</p> <p>OBJETIVO ESPECÍFICO 2:</p> <p>Se recomienda como parte del objetivo específico secundario, el uso del fundamento jurídico de la teoría española, el cual será de un gran aporte jurídico tanto a nivel práctico como nivel doctrinario, en sentido constitucionalista, es la teoría española la más idónea para ser aplicada en el nuevo código procesal peruano, que se caracteriza por ser acusatorio contradictorio. El uso del fundamento constitucional de la teoría española al momento de excluir la prueba, va colaborar a uniformizar los criterios doctrinarios de las reglas de exclusión.</p>
--	--

Anexo 2

Validación de instrumentos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres:.....
- 1.2. Cargo e institución donde labora:.....
- 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación:.....
- 1.4. Autor(A) de Instrumento:.....

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.													
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.													
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.													
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

	%
--	---

Lima,..... del 2014

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No..... Telf.:.....

Anexo 3

Ficha de validación de entrevista por Pedro Huamán de la Cruz



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Huamán de la Cruz, Pedro Arbul
 1.2. Cargo e institución donde labora: Padre Judicial (Corte Suprema)
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Entrevista
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Yanira Araceli Berlanga Núñez

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													X
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													X
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													X
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													X
6. INTENCIONALIDAD	Está adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.													X
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													X
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.													X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.													X
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Observaciones:

X
100

Lima, 17 de Octubre del 2014

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 29593228 Telf. 045656716

Anexo 4

Ficha de validación de entrevista por Luis Castro Roldan



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Luis Castro Roldán
 1.2. Cargo e institución donde labora: Experto
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Entrevista
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Luis Castro Roldán

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													X
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													X
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													X
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													X
6. INTENCIONALIDAD	Está adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.													X
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													X
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.													X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.													X
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

Observaciones:

SI

100%

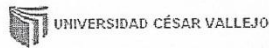
Lima, 16 de mayo del 2014

[Firma]
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 07416434 / Tel. 995032076

Anexo 5

Ficha de validación de entrevista por José Polar Cadillo



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Polar Cadillo
 1.2. Cargo e institución donde labora:
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación:
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Shirley Araceli Benalongo Nunez

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													X
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													X
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													X
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													X
6. INTENCIONALIDAD	Está adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.													X
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													X
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.													X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.													X
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

Observaciones:

Si

100%

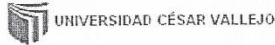
Lima, 13 de Octubre del 2014

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 4163412 Telf:

Anexo 6

Ficha de validación de entrevista por Ricardo Salvatierra Yi



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Mg. Ricardo Salvatierra Yi
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Entrevista
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Para Hacerlo? Berlinga Nmo2

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN														
CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													X
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Está adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													X
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

Observaciones:

X

Lima, 09/11/14 del 2014

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 09674655 Telef. 943259714

Anexo 7: Instrumento – Entrevistas
Guía de entrevista

UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO
FACULTAD DE DERECHO

“LA ADECUACIÓN DE LA PRUEBA ILÍCITA AL NUEVO PROCESO PENAL PERUANO”

Institución:

Entrevistado:

Cargo:

La presente investigación tiene como finalidad conocer su opinión acerca de la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano.

1. ¿Cómo describe el nuevo proceso penal peruano?

2. ¿En el Nuevo Proceso Penal Peruano de qué manera se puede adecuar la prueba ilícita?

3. ¿Considera que la prueba ilícita debe admitirse en el nuevo proceso penal peruano?

4. ¿Qué entiende por prueba?

5. ¿Que considera que es una prueba ilícita?

6. ¿Cuál sería el fundamento para excluir una prueba ilícita?

7. ¿Considera constitucional que se incluya una prueba ilícita cuando favorezca al reo?


8. ¿Considera necesaria la aplicación al nuevo proceso penal peruano de una de las teorías desarrolladas en el tema de la prueba ilícita?

9. ¿La inaplicación del fundamento de la teoría española sobre la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano genera deficiencia?

10. ¿Cuál considera usted que es el fundamento para aplicar la teoría española y excluir las demás teorías?

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO
FACULTAD DE DERECHO

ENTREVISTA

“LA ADECUACION DE LA PRUEBA ILICITA AL NUEVO PROCESO PENAL PERUANO”

Institución: _____

Entrevistado: BOGADA: LUIS CASTRO Roldán

Cargo: Docente Universitario

La presente investigación tiene como finalidad conocer su opinión acerca de la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano.

1. ¿Cómo describe el nuevo proceso penal peruano?

Este nuevo modelo permite desarrollar procesos Transpa-
rentes y oportunos, que garanticen los derechos de las partes
procesales y en los cuales el papel de los jueces, fiscales, PPJ
y abogados está definido y separados. Proceso penal Rápido
y justo, cuya investigación preeliminar se realiza de acuerdo
con procedimientos y garantías correspondientes y que la sentencia
revela realmente lo que se discutió y logra probar u el juicio oral.

2. ¿En el Nuevo Proceso Penal Peruano de qué manera se puede adecuar la prueba ilícita?

Si bien el C.P.P. tanto el ART. VIII del Título Preliminar y
el ART. 159º versan claramente sobre la legitimidad y
la Utilización de la Prueba; tendríamos permitido
al hecho que el Estado Democrático de Derecho, se sustenta
en el “Carácter no Absoluto de los Derechos Fundamentales; y por
Tanto deben prevalecer los Fines Constitucionales preponderantes
para la Restricción de los citados derechos, entre ellos el Interés
social, interés público en la persecución del delito, interés general
o bienestar general”, seguridad jurídica, convivencia pacífica
en sociedad, etc.

1

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

3. ¿Considera que la prueba ilícita debe admitirse en el nuevo proceso penal peruano?

Constantemente, debe urgentemente admitirse en el
nuevo proceso penal, bajo la consideración de la
Ponderación de los Intereses en mediación de
un juicio de proporcionalidad - aplicando el
criterio de conexión de antijudicialidad que
obviamente va a permitir la Admisión y valoración
de la prueba derivada de otra de origen ilícito

4. ¿Qué entiende por prueba?

Es considerada la actividad procesal de
cognición del juzgador sobre Datos o
hechos aportados en el proceso por las
partes y ello con la finalidad de descubrir
la verdad de los hechos suscitados.

5. ¿Qué considera que es una prueba ilícita?

considera También como la prueba prohibida,
ilegal, ilegalmente obtenida, ilícita, etc.
Podemos definirla como prueba ilícita, aquella
que para su obtención o actuación se lesionan los
derechos fundamentales o se viola la legalidad procesal,
de manera que la misma deviene procesalmente como
inefectiva e inutilizable.

6. ¿Cuál sería el fundamento para excluir una prueba ilícita?

Considero en cuanto contraviene o violenta:
1º los derechos fundamentales contemplados en la Constitución
2º los derechos procesales También previstos en la Constitución

7. ¿Considera constitucional que se incluya una prueba ilícita cuando favorezca al reo?

Es preciso que considere, aquella prueba ilícita
que no obstante su concepción, derive en acreditar
y verificar hechos que conduzcan a la inocencia del
instituto.

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita



8. ¿Tiene conocimiento acerca de las teorías que desarrollan la prueba ilícita?

1^{ra} la Teoría del Arbol Envenenado: (cuando el vicio de la prueba se transmite a todos sus frutos).
2^a Teoría de la Exclusión: Eliminamos medios de prueba obtenidos en violación de prohibiciones - (cates, etc)

9. ¿Considera necesaria la aplicación al nuevo proceso penal peruano de una de las teorías desarrolladas en el tema de la prueba ilícita?

Debe aplicarse la Teoría del Nexo Causal Atenuado o de Tránsito diluido - La ilicitud inicial de una prueba obtenida se ha diluido tanto por el transcurso del tiempo, por intervención de terceros o por una confesión espontánea. - la prueba derivada puede aprovecharse.

10. ¿La inaplicación del fundamento de la teoría española sobre la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano genera deficiencia?

Debe prevalecer la aplicación de la Teoría vinculada a la Ponderación de los Intereses con Medición de un juicio de proporcionalidad, con la que se desarrolla el concepto de Conexión de Antijuricidad, que va a permitir la admisión y valoración de prueba derivada de otra de origen ilícito.

11. ¿Cuál considera usted que es el fundamento para aplicar la teoría española y excluir las demás teorías?

Aun cuando ciertas pruebas tengan origen en la lesión de un derecho (causalidad natural) excepcionalmente pueden ser valoradas en el proceso, debido a una presunta independencia o desconexión jurídica.

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO
FACULTAD DE DERECHO

ENTREVISTA

"LA ADECUACION DE LA PRUEBA ILICITA AL NUEVO PROCESO PENAL PERUANO"

Institución: Ministerio Público – Fiscalía de la Nación

Entrevistado: Albert Michael Huaríngá Barreto

Cargo: Asistente en Función Fiscal

La presente investigación tiene como finalidad conocer su opinión acerca de la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano.

1. ¿Cómo describe el nuevo proceso penal peruano?

Es un proceso moderno, garantista, que asegura la efectiva protección de los derechos y garantías constitucionales del procesado y la víctima sin dejar de lado el aspecto criminalístico.

2. ¿En el Nuevo Proceso Penal Peruano de qué manera se puede adecuar la prueba ilícita?

La prueba ilícita en el nuevo proceso penal no hay que adecuarla, en vista de que ya existe en dicho cuerpo normativo, siendo entendida como la prueba obtenida con afectación del contenido esencial de un derecho fundamental, en todo caso lo que el código procesal no contempla de manera concreta son los efectos y la preclusión de ésta.

3. ¿Considera que la prueba ilícita debe admitirse en el nuevo proceso penal peruano?

Si, en tanto se encuentra establecida en el nuevo código procesal penal, el punto es delimitar cuáles de las tantas teorías sobre prueba ilícita se debe

1

ALBERT MICHAEL HUARINGA BARRETO
ASISTENTE EN FUNCION FISCAL
FISCALIA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA
DE HUARAL

Scanned by CamScanner

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita

admitir, es decir ceñirnos a una aplicación estricta de la normatividad o utilizar una acepción amplia de prueba ilícita.

4. ¿Qué entiende por prueba?

Entiendo por prueba al elemento procesal que sirve para acreditar determinada afirmación sobre un hecho.

5. ¿Que considera que es una prueba ilícita?

Considero como prueba ilícita a aquella que si bien sirve para acreditar determinada afirmación adolece una ilicitud en su origen o su desarrollo.

6. ¿Cuál sería el fundamento para excluir una prueba ilícita?

El fundamento para excluir la prueba ilícita considero que es de carácter constitucional y se encuentra ligado al derecho al debido proceso en el extremo del derecho a la prueba. Asimismo, si bien la facultad ius punitiva del Estado se encuentra legitimada ante la ocurrencia de hechos ilícitos, ésta no se puede ejercer de forma irrazonable y descontrolada afectando derechos fundamentales, como la intimidad, el secreto de las telecomunicaciones, la integridad física, etc.

7. ¿Considera constitucional que se incluya una prueba ilícita cuando favorezca al reo?

Si, en tanto la ilicitud no sea atribuible a éste, es decir que el reo haya utilizado medios ilícitos para obtenerla.

8. ¿Considera necesaria la aplicación al nuevo proceso penal peruano de una de las teorías desarrolladas en el tema de la prueba ilícita?

Si, en especial la del árbol prohibido en tanto extiende las consecuencias negativas de la prueba ilícita.


ALBERT MICHAEL HUARINGA BARRETO
ASISTENTE EN FUNCIÓN FISCAL
FISCALÍA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA
DE HUARAL

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita

 UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

9. ¿La inaplicación del fundamento de la teoría española sobre la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano genera deficiencia?

No considero que eso sea cierto. La deficiencia en la aplicación de la prueba ilícita se da por la poca utilización que realizan los operadores jurídicos y la sintética regulación jurídica de nuestro nuevo sistema procesal penal.

10. ¿Cuál considera usted que es el fundamento para aplicar la teoría española y excluir las demás teorías?

No considero que la teoría española sea la única que se deba aplicar en nuestro país, sino que de acuerdo al caso debe analizarse la procedencia de otras teorías


ALBERT MICHAEL HUARINGA BARRETO
ASISTENTE EN FUNCIÓN FISCAL
FISCALÍA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA
DE HUARAL

Scanned by CamScanner

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO FACULTAD DE DERECHO

ENTREVISTA

“LA ADECUACION DE LA PRUEBA ILICITA AL NUEVO PROCESO PENAL PERUANO”

Institución:

MINISTERIO PÚBLICO – FISCALÍA DE LA NACIÓN.

Entrevistado:

ANDREÉ ANGELES SOTOMAYOR

Cargo:

ASISTENTE EN FUNCIÓN FISCAL DE LA SEGUNDA FISCALÍA PROVINCIAL PENAL DE VILLA EL SALVADOR

La presente investigación tiene como finalidad conocer su opinión acerca de la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano.

1. ¿Cómo describe el nuevo proceso penal peruano?

El Nuevo Proceso Penal Peruano constituye un conjunto actuaciones, debidamente establecidas por la ley, en el marco del avocamiento de los órganos competentes en el conocimiento, investigación, esclarecimiento, impulso y resolución de los hechos denunciados como delitos y faltas, sancionadas en la ley, dotadas de mayor dinamismo, bajo el modelo garantista adversarial, que asegura el reconocimiento y vigencia de los derechos fundamentales y del debido proceso a los justiciables, así como la igualdad de armas entre el titular de la acción penal pública y aquéllos.

2. ¿En el Nuevo Proceso Penal Peruano de qué manera se puede adecuar la prueba ilícita?

Considero que la prueba ilícita, en principio, constituye un medio de prueba cuya irregular obtención vicia su empleo y utilidad en el proceso penal a efectos de determinar la responsabilidad penal del imputado, por el hecho de trasgredir normas de orden constitucional y supraconstitucional, tales como los tratados y convenios internacionales sobre los derechos fundamentales de las personas. En este sentido, la adecuación de la prueba penal ilícita al nuevo proceso penal peruano respondería a la genuina y justa intención de determinar fehacientemente la comisión de un ilícito de relevancia jurídico penal, mediante la aportación de un medio de prueba que, no obstante de la discusión sobre su forma de obtención, evidencie palmariamente la

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

conducta ilícita del imputado en perjuicio de la víctima. La manera para lograr dicho cometido, bien podría recaer en prescindir de las formalidades estrictas de valoración de los medios de prueba en las que, *per se*, demuestren la comisión de un ilícito de relevancia jurídico penal.

3. ¿Considera que la prueba ilícita debe admitirse en el nuevo proceso penal peruano?

En el marco de las consideraciones y limitaciones expuestas en la pregunta precedente, con el debido sustento teórico y normativo, sí podría evaluarse su admisión.

4. ¿Qué entiende por prueba?

Prueba, en sentido lato, es todo elemento que, de manera directa o periférica, permite generar convicción en la autoridad que se avoca en el conocimiento de un asunto particular, a efectos de demostrar la existencia de los hechos inmersos en éste. El *Onus Probandi* o carga de la prueba, puede variar de acuerdo a la naturaleza del proceso y a los hechos que se aleguen.

5. ¿Que considera que es una prueba ilícita?

Prueba ilícita es todo elemento cuya aportación en juicio o a efectos de demostrar la certeza de un hecho concreto, resulta viciada por su forma de obtención, caracterizada por contravenir las normas de carácter constitucional o supraconstitucional, tales como tratados o convenios internacionales, así como los derechos fundamentales de la persona.

6. ¿Cuál sería el fundamento para excluir una prueba ilícita?

En consonancia con lo precisado en la pregunta anterior, el fundamento radica en el hecho de su irregular forma de obtención, que no debe confundirse con el término ilegalidad, en tanto la prueba ilícita no colisiona con la ley, sino más con un catálogo de derechos enunciativamente establecidos en los parámetros de la aplicación del derecho constitucional y supraconstitucional.

7. ¿Considera constitucional que se incluya una prueba ilícita cuando favorezca al reo?

Bajo la vigencia del modelo constitucional que nos rige en la actualidad, considero que no resultaría constitucional el supuesto planteado, así como aquel en el que la inclusión de la prueba ilícita favorezca a la víctima del ilícito penal que se haya cometido en su contra, toda vez que resultaría contradictorio reconocer un derecho constitucional a una de las partes en el proceso, en perjuicio del menoscabo de otro derecho de ese mismo orden respecto de la otra. En tal sentido, su inclusión

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

respondería a una reforma en las instituciones jurídicas constitucionales y penales, en cuanto a contemplar su incorporación.

8. ¿Considera necesaria la aplicación al nuevo proceso penal peruano de una de las teorías desarrolladas en el tema de la prueba ilícita?

Si se tratase de reducir la galopante criminalidad en nuestro país, y en la medida que se reformen las instituciones jurídico-constitucionales, y jurídico-penales para tal fin, sí.

9. ¿La inaplicación del fundamento de la teoría española sobre la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano genera deficiencia?

Desde el punto de vista subjetivo de la concreción del valor fundamental que persigue el Derecho –conforme a la vigente Teoría Tridimensional del Derecho–, es decir la justicia, podría afirmarse que en realidad la exclusión de la valoración como medio de prueba de una prueba ilícita en la que demuestre por sí la realización de un hecho delictuoso que reviste relevancia jurídico penal, afectaría o resultare deciente en la determinación de un ilícito penal; no obstante la Teoría Española de la Prueba Ilícita resulta de aplicación en nuestra legislación, puesto que, al ser un sistema garantista de los derechos fundamentales, proscribire todo acto que devenga de la vulneración de estos últimos.


10. ¿Cuál considera usted que es el fundamento para aplicar la teoría española y excluir las demás teorías?

El fundamento radicaría en el propósito de activar el mecanismo procesal penal en los casos en que, no obstante de la forma de obtención de los medios de prueba –que inclusive podría devenir en ilícitos–, en caso se constate palmariamente la comisión de un ilícito penal en ellos, puede enervarse extraordinariamente la protección y aplicación de los derechos fundamentales de los procesados, a fin de determinar su responsabilidad jurídico penal.

Andréé Angeles Sotomayor
Asistente en Función Fiscal
Segunda Fiscalía Provincial Penal
de Villa El Salvador

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO
FACULTAD DE DERECHO**

ENTREVISTA

“LA ADECUACION DE LA PRUEBA ILICITA AL NUEVO PROCESO PENAL PERUANO”

Institución: UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Entrevistado: POLAR CADILLO JORGE

Cargo: DOCENTE


La presente investigación tiene como finalidad conocer su opinión acerca de la prueba ilícita n el nuevo proceso penal peruano.

1. ¿Cómo describe el nuevo proceso penal peruano?
El nuevo procesal penal, es un modelo acusatorio, el cual considera al proceso o sentenciado no como objeto de derecho sino como sujeto de derecho, merecedor de todas sus garantías mínimas, este modelo tiene como característica que es garantista y se va a establecer y determinar las funciones que compete a cada uno, a fin que puedan ejercerlos eficientemente sin ninguna intromisión, por ser garantista, ninguna prueba ilícita se debe admitir en el proceso penal peruano.
2. ¿En el Nuevo Proceso Penal Peruano de qué manera se puede adecuar la prueba ilícita?
Siempre y cuando se haya obtenido e incorporado al proceso por un procedimiento constitucionalmente legítimo, es decir toda prueba que no cumple con tales El artículo VIII en su inciso primero del Título Preliminar del nuevo Código Procesal Peruano menciona que todo medio de prueba será incorporado parámetros será excluida, considero que el código no establece de manera adecuada el tema de la teoría ilícita, por medio de la incorporación de una teoría que logre su debida adecuación va permitir una eficiencia en el nuevo proceso penal peruano.
3. ¿Considera que la prueba ilícita debe admitirse en el nuevo proceso penal peruano?
Considero que el código penal a admitido la prueba ilícita siempre y cuando favorezca al reo, pero mi análisis respecto a este punto es que el admitir una prueba inconstitucional a favor del reo, es poner en desventaja a la otra parte, de esta manera se opta por proteger los derechos del reo y se vulnera el derecho al debido proceso de la víctima, considero que no debe admitirse en el nuevo proceso penal peruano, estamos en un estado constitucional.

1

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

4. ¿Qué entiende por prueba?

La prueba es aquella actividad procesal que tienen las partes para probar sus sustento o desestimar lo que manifiesta la otra parte, la prueba es una pieza fundamental dentro de un proceso penal.

5. ¿Que considera que es una prueba ilícita?

La prueba ilícita también denominada como fruto prohibido es aquella que se encuentra en contraposición del artículo VIII inciso primero del NCPP, es aquella que se a obtenido o incorporado al proceso penal por procedimientos inconstitucionales, tales pruebas deben calificarse como no validas .

6. ¿Cuál sería el fundamento para excluir una prueba ilícita?

El fundamento para excluir toda prueba ilícita es la prevalencia de los derechos constitucionales ante el interés público, es decir se excluye la prueba ilícita porque no se ha obtenido adecuadamente, por tanto preciso que debe aplicarse alguna teoría que verse sobre esta prevalencia.

7. ¿Considera constitucional que se incluya una prueba ilícita cuando favorezca al reo?

Considero que el admitir prueba ilícita cuando favorezca al reo es inconstitucional, considero que no debería ser válida tal prueba, toda vez que en este caso se estaría prefiriendo la búsqueda de la verdad dejando de lado los parámetros constitucionales

8. ¿Considera necesaria la aplicación al nuevo proceso penal peruano de una de las teorías desarrolladas en el tema de la prueba ilícita?

Considera que la teoría que se acoge mas a nuestro ámbito constitucional es la teoría española, siendo de origen del sistema europeo, busca la prevalencia de los derechos constitucionales ante la averiguación de la verdad, no pondera intereses no admite prueba a favor del reo, es constitucional.

9. ¿La inaplicación del fundamento de la teoría española sobre la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano genera deficiencia?

Considero que para que el nuevo proceso penal peruano sea eficiente debe incorporarse la teoría española, la cual debe incorporarse en el articulado correspondiente, toda vez que pueda aclararse cada vez que se excluye una prueba ilícita.

10. ¿Cuál considera usted que es el fundamento para aplicar la teoría española y excluir las demás teorías?

Considero que la teoría española tiene un contenido de defensa de los derechos fundamentales, como son el debido proceso, en comparación con las demás teorías que buscan muchas veces la prevalencia de la averiguación de la verdad.

2

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO FACULTAD DE DERECHO

ENTREVISTA

“LA ADECUACION DE LA PRUEBA ILICITA AL NUEVO PROCESO PENAL PERUANO”

Institución:

Entrevistado:

Mg. RICARDO SALVATIERRA YI

Cargo:

DOCENTE TIEMPO PARCIAL

La presente investigación tiene como finalidad conocer su opinión acerca de la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano.

1. ¿Cómo describe el nuevo proceso penal peruano?

COMO UN PROCESO QUE RECONOCE LOS
DERECHOS FUNDAMENTALES DEL IMPUTADO Y DEL
ACUSADO.
COMO UN PROCESO QUE RESPETA LAS GARANTIAS
JURISDICCIONALES Y CONSTITUCIONALES.

2. ¿En el Nuevo Proceso Penal Peruano de qué manera se puede adecuar la prueba ilícita?

En realidad si se adecua,
el nuevo Código regula el tema
de la prueba ilícita.

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

3. ¿Considera que la prueba ilícita debe admitirse en el nuevo proceso penal peruano?

El Código no lo admite.
El artículo VIII del Título preliminar
del nuevo Código representando
perder por razones de efectos legales
la prueba obtenida con violación de
derechos fundamentales.

4. ¿Qué entiende por prueba?

Todo medio que sirve para
llegar al juzgador al conocimiento
de los hechos.
aquello que confirma o desvirtúa
una afirmación o hipótesis.

5. ¿Qué considera que es una prueba ilícita?

Es aquella que ha sido incorporada
al proceso con violación a los
formalidades de la ley.

6. ¿Cuál sería el fundamento para excluir una prueba ilícita?

El fundamento sería que esta prueba
ha sido obtenida violando la ley
o afectando derechos fundamentales.

7. ¿Considera constitucional que se incluya una prueba ilícita cuando favorezca al reo?

No lo considero
por mi la Constitución está en
su esencia

Anexo 8

Entrevistas aplicadas a los operadores jurídicos especializados en la prueba ilícita



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

8. ¿Tiene conocimiento acerca de las teorías que desarrollan la prueba ilícita?

Si.

9. ¿Considera necesaria la aplicación al nuevo proceso penal peruano de una de las teorías desarrolladas en el tema de la prueba ilícita?

En algunos casos.

10. ¿La inaplicación del fundamento de la teoría española sobre la prueba ilícita en el nuevo proceso penal peruano genera deficiencia?

Yo creo que no.

11. ¿Cuál considera usted que es el fundamento para aplicar la teoría española y excluir las demás teorías?

*Entiendo que por lo que fundamenta
en la protección de los derechos
fundamentales de la persona
en el proceso.
La dignidad de la persona se
constituye en fin de sí del
concepto de persona digna*